



Senado de la Provincia de Mendoza

Oficina de Presupuesto y Hacienda

Ejecución Presupuestaria Municipal 2017

Contenido

Resumen ejecutivo	3
Introducción	6
I. Resultados de los Municipios de Mendoza.....	7
I.1. Resultados del consolidado	7
I.2. Resultado por municipios. Análisis comparativo.	10
II. Recursos de los Municipios de Mendoza	13
II.1. Recursos del consolidado.	13
II.2. Recursos por municipio. Análisis comparativo.....	14
III. Erogaciones de los Municipios de Mendoza	16
III.1. Erogaciones del consolidado.	16
III.2. Erogaciones por municipio. Análisis comparativo.....	19
IV. Financiamiento de los Municipios de Mendoza.....	26
IV.1. Financiamiento del consolidado	26
IV.2. Financiamiento por municipio. Análisis comparativo.....	27
V. Anexos	30

Resumen ejecutivo

- En el presente informe se estudian los resultados, recursos, erogaciones y financiamiento de 2017, sobre 17 municipios de Mendoza, y se los analiza en relación a las finanzas públicas municipales de la última década. No hay disponibilidad de datos sobre ejecución presupuestaria de Santa Rosa.
- Es importante destacar que existe dispersión entre las funciones y características de los municipios. Hay departamentos urbanos, otros con predominancia rural. También hay algunos con funciones de prevención de seguridad, tránsito, provisión de agua y saneamiento, etc. A la vez, hay diferencias sustanciales en la extensión del territorio y en la densidad poblacional. Debido a esto, la comparación de datos entre municipios no permite realizar una valoración sobre la gestión ni la calidad en la prestación de servicios.
- En 2017 encontramos diez departamentos con déficit operativo y siete con superávit operativo. En total, agregando los resultados de todos los municipios, se obtiene un déficit total de \$258 millones.
- Los municipios con mayor superávit operativo (respecto de sus recursos) fueron Guaymallén, Maipú, Lavalle y Capital, mientras que los de mayor déficit fueron Malargüe, San Carlos, San Rafael y General Alvear.
- El resultado consolidado en 2016 se registró superávit, y en 2017 déficit, por lo que el resultado disminuyó de forma significativa. Esto se debió a un crecimiento muy superior de los gastos totales por sobre el incremento que exhibieron los ingresos.
- El resultado operativo en relación a los recursos totales decayó en casi todos los departamentos en 2017 con respecto al de 2016, con la excepción de Guaymallén y Luján, donde este indicador fue mejor en 2017.
- Se constata que la disminución del resultado operativo consolidado fue producto de un aumento del déficit de capital, lo cual está asociado a un mayor nivel de inversión pública. Por otro lado, se mantuvo sin cambios el resultado económico, registrando un superávit significativo al igual que en 2016.
- En relación a los recursos totales del consolidado, los mismos aumentaron un 37%, impulsados por los ingresos corrientes que crecieron un 34%.

-
- En el año 2017 los recursos municipales crecieron a un ritmo mayor que la economía provincial. Esto viene ocurriendo desde 2008, particularmente en el período 2010-2012.
 - Los recursos totales se expandieron en mayor medida en Guaymallén, Luján, Capital y Tupungato, mientras que ocurrió lo contrario en Malargüe, Rivadavia y San Carlos.
 - Los municipios donde los recursos crecieron más en relación a lo estimado en el presupuesto fueron Tupungato, Tunuyán, Maipú y La Paz, mientras que Capital, Malargüe y Rivadavia fueron los únicos distritos donde crecieron menos de lo estimado.
 - Las erogaciones totales mostraron un elevado crecimiento. Su participación en relación al tamaño de la economía provincial alcanzó un máximo histórico.
 - La variación de los gastos totales está determinada por su principal componente, los gastos corrientes, los que se incrementaron un 35%, mientras que los gastos de capital crecieron 189%, respecto del año 2016.
 - El gasto en personal en relación a los recursos totales cayó por segundo año consecutivo. Parte de ello se debe a la caída registrada en la cantidad de cargos municipales cada 1.000 habitantes.
 - En la mayoría de los departamentos, las erogaciones totales crecieron por encima de la inflación.
 - La mayor expansión en los gastos corrientes se produjo en San Carlos y Maipú. El menor aumento lo registró Rivadavia.
 - Los gastos de capital aumentaron a tasas elevadas, con el mínimo incremento registrado en Lavalle y el máximo en Tupungato y Capital.
 - Los municipios con mayor cantidad de cargos por cada 1.000 habitantes son Malargüe, La Paz y Capital. A su vez, los que menos tienen son Godoy Cruz y Maipú.
 - Entre los municipios que más aumentaron su dotación de personal en 2017 se encuentran La Paz, Junín, Tunuyán y Lavalle. Los que tuvieron las reducciones más importantes fueron Tupungato, Capital, Guaymallén Maipú y Luján de Cuyo.

- En la mayoría de los departamentos se observa un mejor resultado económico y mayor inversión pública que en el caso de la Administración Pública Provincial.
- La mayoría de los municipios han gastado más de lo establecido en el presupuesto votado durante el año.
- Se destaca que, a pesar de que el endeudamiento al que recurrieron los municipios tuvo una fuerte suba en 2017, el financiamiento neto es bajo en términos históricos.

Introducción

El presente informe se confeccionó en base a la información disponible en el sitio web del Tribunal de Cuentas de Mendoza, en la sección de informes trimestrales correspondientes a la Ley de Responsabilidad Fiscal. Siguiendo esta fuente, la información publicada más reciente corresponde al cuarto trimestre del año 2017.

Se excluye del análisis a Santa Rosa, ya que no hay información actualizada de este departamento en el Tribunal de Cuentas. Este departamento sólo presentó los informes trimestrales del segundo y tercer trimestre del 2017, y el reporte anterior que presentó a este organismo de control data de 2013.

Si bien la fuente principal de obtención de la información es el Tribunal de Cuentas de la Provincia, se ha trabajado en forma complementaria con los datos publicados en la sección de Responsabilidad Fiscal de la web de cada municipio, así como también con ordenanzas municipales, que permitieron reconstruir datos faltantes.

En cada sección se analiza, en primer lugar, la evolución de los indicadores del consolidado municipal con datos desde 2008. El consolidado resulta de la suma de los 17 municipios analizados (se excluye Santa Rosa) y se utiliza para ver cómo han evolucionado las finanzas municipales en términos agregados. Hay que destacar que en estos números tienen una mayor influencia los municipios grandes con muchos habitantes, como Guaymallén y Godoy Cruz, que los pequeños, como Junín y La Paz.

En segundo lugar, se realiza en cada sección un análisis comparativo de la situación de cada municipio en el año 2017. En esta parte se presenta información desagregada y se muestra la situación de las finanzas públicas de cada distrito en particular.

I. Resultados de los Municipios de Mendoza

I.1. Resultados del consolidado de municipios

Se analizaron las cuentas públicas de 17 municipios de la provincia de Mendoza (se excluye Santa Rosa por no presentar los datos del cuarto trimestre de 2017). Se puede observar que los ingresos totales de estos 17 departamentos sumaron \$13.930 millones el año pasado, mientras que las erogaciones totalizaron \$14.187 millones. La diferencia entre recursos y gastos arroja un resultado operativo deficitario de \$258 millones.

Los datos de 2017 muestran un incremento del 37% de los recursos municipales y un aumento del 50% de los gastos. Como las erogaciones crecieron a un ritmo mayor que los ingresos, el resultado operativo empeoró, pasando de un superávit de \$698 millones en 2016 al déficit de \$258 millones del año pasado.

Ingresos, gastos y resultado operativo del Consolidado de los Municipios de Mendoza. Año 2017.

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En millones de pesos corrientes		Consolidado (sin Santa Rosa)				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	12.261	109%	13.307	9.935	34%
II	Gastos Corrientes	10.533	108%	11.423	8.484	35%
III	Resultado Económico (I-II)	1.729	109%	1.884	1.451	30%
IV	Recursos de Capital	663	94%	622	204	205%
V	Gastos de Capital	3.370	82%	2.764	958	189%
VI	Total Recursos (I+IV)	12.924	108%	13.930	10.140	37%
VII	Total Gastos (II+V)	13.903	102%	14.187	9.442	50%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-979	26%	-258	698	-137%
IX	Fuentes de Financiamiento	1.421	49%	690	509	35%
X	Aplicaciones Financieras	364	112%	408	407	0%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	1.057	27%	282	102	177%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	78	31%	24	800	-97%

Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

Otro cambio destacado con respecto a 2016 es el significativo incremento de las fuentes de financiamiento, mientras que el monto de aplicaciones financieras se mantuvo constante. Esto generó un aumento del endeudamiento de los municipios.

Las fuentes de financiamiento incluyen principalmente endeudamiento público y, en menor medida, remanentes de ejercicios anteriores y otros. El financiamiento tuvo un incremento del 35% con respecto a 2016, explicado en gran parte por la nueva línea de financiamiento otorgada por la ANSES, tanto a la provincia como a los municipios por los fondos que aún no devuelve de la coparticipación, según el acuerdo que se pactó entre estas jurisdicciones y la Administración Nacional y que se plasmó en la ley 8.873.

Por otro lado, las aplicaciones financieras incluyen las amortizaciones de deuda (pagos de capital sin incluir intereses), tanto consolidada como flotante. En 2017 alcanzaron los \$407 millones, mismo monto del año 2016.

El financiamiento neto muestra la diferencia entre las nuevas emisiones de deuda y las cancelaciones y pagos de las deudas ya contraídas. Tuvo un incremento del 177%, pasando de los \$102 millones en 2016 a \$282 millones al año siguiente. Este último valor es muy próximo al déficit operativo de \$258 millones en 2017, mostrando que los municipios financiaron este faltante con nuevo endeudamiento.

Volviendo al resultado operativo, para poder compararlo a lo largo de los años y entre municipios se puede utilizar como indicador la relación de este con los recursos totales. Este ratio presenta la ventaja de eliminar algunos problemas de comparación generados por los efectos de la inflación y la diferencia de tamaño entre jurisdicciones.

El ratio “resultado operativo/recursos totales” tuvo una caída significativa, al pasar de un superávit del 6,9% de los recursos en 2016 a un déficit del 1,8% en 2017. Este resultado negativo es menor al promedio de los últimos 10 años, el cual fue del 2,6%.



Fuente: Elaboración propia en base a SIDICO, ATM, Ministerio de Hacienda de Mendoza, Tribunal de Cuentas y fuentes complementarias.

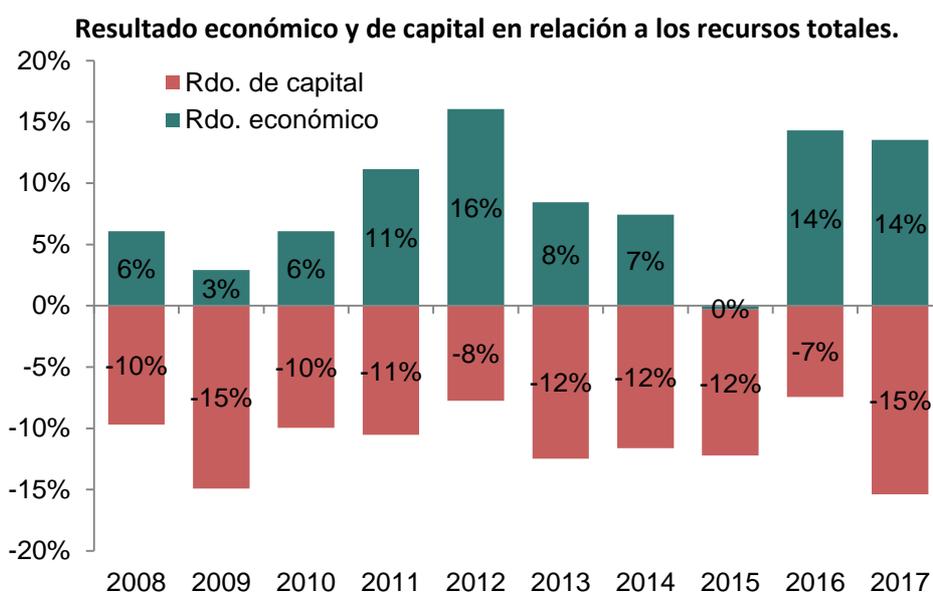
Otra ventaja del indicador bajo análisis es que permite comparar la situación de los municipios con respecto a la que tiene la Administración Pública Provincial (APP, línea roja del gráfico anterior). Se observa que en general desde 2009 estos distritos han contado con mejores resultados operativos que la Provincia y que en 2016 y 2017 han logrado corregir sus finanzas

públicas de forma más significativa que esta, la cual ha mantenido un déficit del 6% de los recursos en estos dos años.

El resultado operativo es igual a la suma de otros dos resultados: el económico, que surge de la diferencia entre los recursos y los gastos corrientes; y el de capital, que se obtiene de la resta entre ingresos de capital y erogaciones de capital.

El resultado económico se asocia al funcionamiento general del Estado, y es deseable que sea positivo así quedan recursos disponibles para realizar inversiones públicas y enfrentar cancelaciones de pasivos, sin necesidad de recurrir al endeudamiento.

Se puede observar en los últimos diez años que el resultado económico, en relación a los recursos totales, siempre fue positivo y que en 2015 llegó al valor mínimo (0%) de la serie analizada. Se destacan tres períodos bien marcados, el primero entre los años 2009 a 2012, cuando se produjo una mejora significativa del indicador, lo que estuvo explicado en gran parte debido al cambio del régimen de participación municipal, que benefició a los departamentos al aumentar el porcentaje de los recursos que les participa la Administración Pública Provincial. En un segundo lapso, entre los años 2012 y 2015, el ratio “resultado económico/recursos totales” volvió a descender, mostrando un empeoramiento de las cuentas públicas de los municipios. Finalmente, desde 2016 se observa un rápido y fuerte incremento del mismo, que se mantiene en 2017 en el 14%.



Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

Por otro lado, el resultado de capital está asociado a la inversión pública. Desde 2008 este indicador se ha mantenido siempre en déficit, (esto es normal debido a que los recursos de

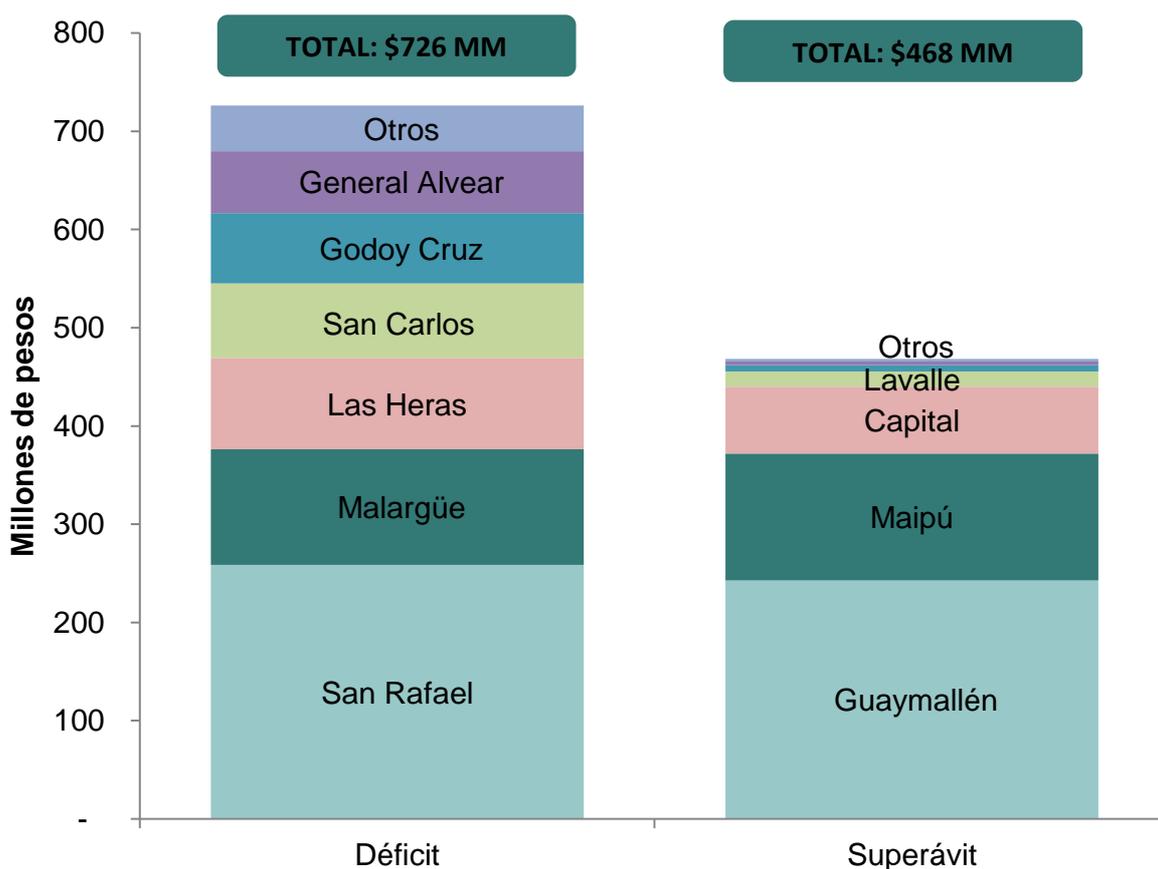
capital son en general muy bajos), promediando el 11% de los recursos. En 2016 se registró el menor valor de la serie alcanzando el 7%, sin embargo, en 2017 mostró un fuerte incremento al pasar al 15%, valor más alto conjuntamente con el del año 2009.

Se puede concluir que aunque el resultado operativo tuvo una fuerte caída, pasando de superávit a déficit, se mantuvo el resultado económico en niveles altos, explicándose el deterioro por mayores niveles de inversión pública (como obra pública). El dinero faltante se financió en gran parte con la nueva línea de financiamiento de la ANSES a tasas y condiciones muy convenientes.

I.2. Resultado por municipios. Análisis comparativo.

En el año pasado siete de los 17 municipios analizados tuvieron un superávit operativo, mientras que los otros diez registraron déficit.

Municipios con déficit y superávit en 2017.

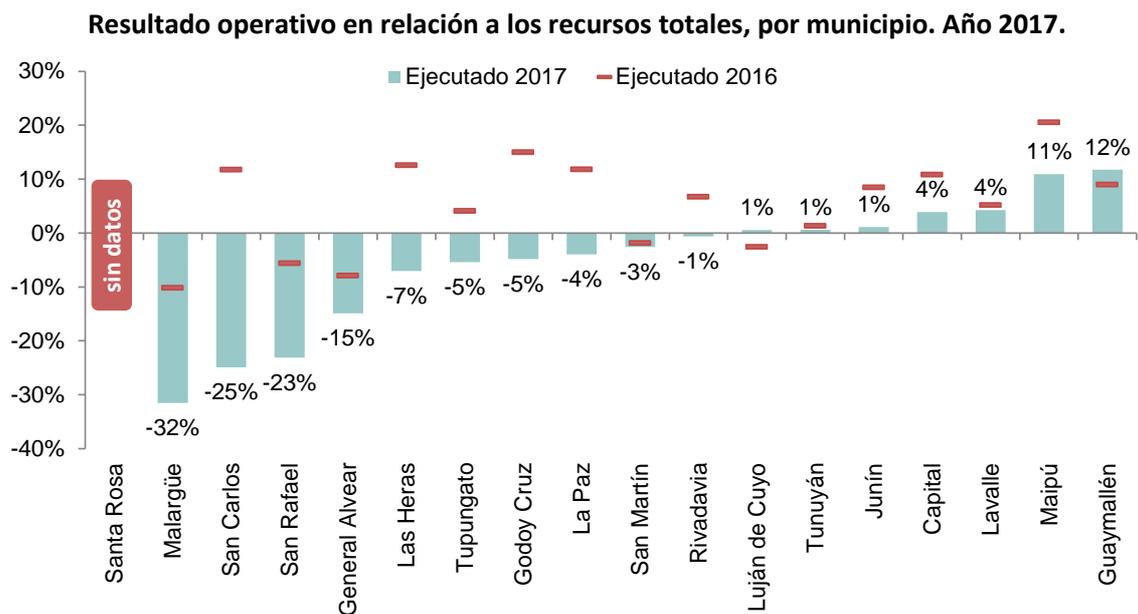


Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

De los diez distritos con déficit, el más alto fue el que registró San Rafael (\$259 millones), seguido por el de Malargüe (\$118 millones), el de Las Heras (\$93 millones), el de San Carlos (\$76 millones), el de Godoy Cruz (\$71 millones) y el de General Alvear (\$63 millones).

No es del todo correcto comparar el valor del déficit de municipios con diferente composición de población y recursos. En consecuencia, se utiliza nuevamente el ratio “resultado operativo/recursos totales”, que muestra que los municipios con mayor superávit en relación a sus ingresos fueron Guaymallén (12%), Maipú (11%), Lavalle (4%) y Capital (4%). En el otro extremo, el que tuvo un mayor déficit relativo fue Malargüe (-32%), seguido por San Carlos (-25%), San Rafael (-23%), General Alvear (-15%) y Las Heras (-7%).

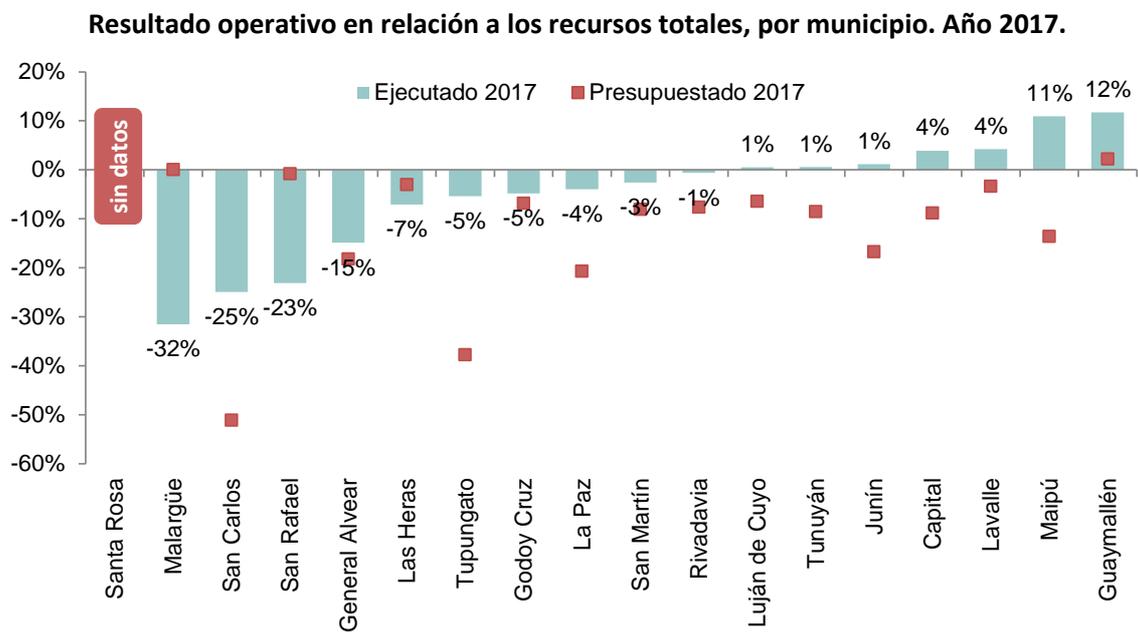
En el gráfico siguiente se puede observar el ratio analizado en el párrafo anterior por municipio. En línea roja se constata el mismo indicador para el año 2016, por lo que esto deja ver que sólo dos municipios registraron en 2017 un resultado operativo en relación a los recursos mejor que el del año previo: en Guaymallén se pasó de un superávit del 9% al 12%, y en Luján de un déficit del 3% a un superávit del 1%. Se destaca que en todos los demás departamentos empeoró este indicador, sobresaliendo el caso de San Carlos (de +12% a -25%), el de Malargüe (-10% a -32%), el de Las Heras (de +13% a -7%) y el de Godoy Cruz (+15% a -5%).



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

En el gráfico siguiente se puede observar el resultado operativo que se proyectó para 2017 en la ordenanza de presupuesto de cada municipio (con cuadros en rojo). Los datos demuestran que, a pesar de venir de un 2016 donde la mayoría de estas jurisdicciones registraron superávit, casi la totalidad proyectó déficit para 2017. Las excepciones fueron Guaymallén, cuyo presupuesto reflejaba un superávit del 2% de sus recursos, y Malargüe, que aprobó un presupuesto equilibrado.

Sólo tres departamentos terminaron registrando un déficit operativo mayor que el proyectado en su presupuesto: en Malargüe se estimó un equilibrio presupuestario que terminó siendo un déficit del 32%; en San Rafael se votó un déficit del 1% y se ejecutó uno por el 23%; y en Las Heras se aprobó un resultado negativo del 3% y se registró uno del 7%. Los demás municipios terminaron registrando resultados operativos mejores que los proyectados en su presupuesto, destacándose los casos de Tupungato, donde se votó un déficit de 38% que terminó cerrando en 5%, de San Carlos, donde se aprobó un resultado negativo del 51% y se ejecutó uno del 25%, y de Maipú, donde se proyectó un faltante de 14% y se terminó ejecutando un superávit del 11%.



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

II. Recursos de los Municipios de Mendoza

II.1. Recursos del consolidado.

Los recursos totales del consolidado de los 17 municipios analizados alcanzaron los \$13.930 millones, integrados casi en su totalidad por ingresos corrientes por \$13.307 millones, mientras que los de capital ascendieron a \$622 millones.

En 2017 los ingresos tuvieron un marcado aumento del 37%, en comparación con lo recaudado el año previo. Esta variación estuvo explicada, principalmente, por el crecimiento de los recursos corrientes, que se expandieron un 34%. Si bien los de capital aumentaron un 205%, los mismos tienen un muy bajo peso relativo en las cuentas públicas municipales.

Los ingresos corrientes de los municipios incluyen:

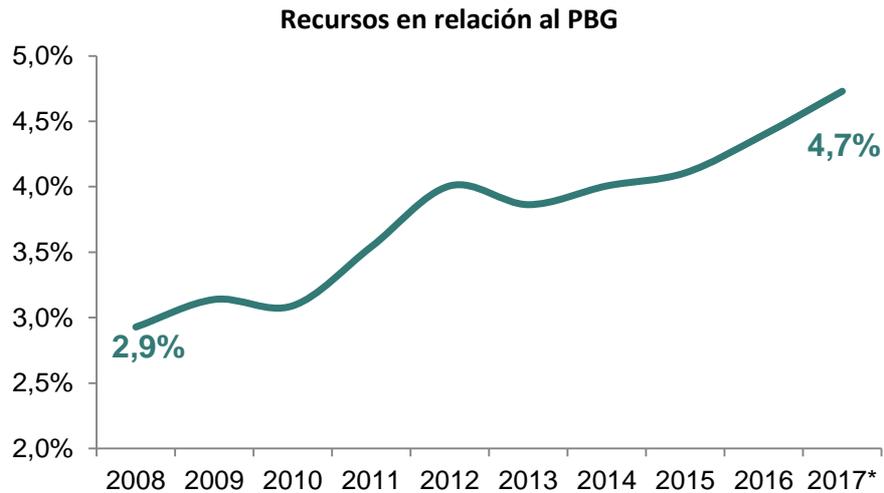
- a) recursos de origen nacional, entre los cuales se destacan los fondos transferidos automáticamente por el régimen de participación a municipios.
- b) recursos que tienen origen en la Provincia, que incluyen las transferencias por la recaudación de impuestos provinciales, como el automotor e inmobiliario, también transferidos automáticamente a municipios por régimen de participación.
- c) recursos de origen municipal; incluye recaudación por tasas a la propiedad raíz, derechos de comercio, etc.

Por otro lado, los recursos de capital incluyen la venta de bienes de uso, así como también el reembolso de obras públicas (un porcentaje del costo total de la obra que es afrontado por los beneficiarios de la misma).

Los recursos de los municipios se han expandido a un ritmo mayor al de la economía provincial, medida a través del Producto Bruto Geográfico (PBG)¹. En consecuencia, los ingresos municipales pasaron de representar el 4,4% del PBG en 2016 al 4,7% en 2017.

Este indicador muestra un nivel muy alto comparado al promedio de los últimos 10 años, lo que se debe principalmente a un gran aumento entre los años 2010 y 2012, cuando pasó del 3,1% al 4%. El factor que más influyó fue el cambio en la participación municipal, que incrementó fuertemente los recursos que se transfieren a estos distritos.

¹ El dato de PBG de Mendoza para el año 2017 ha sido estimado y se encuentra sujeto a revisión.

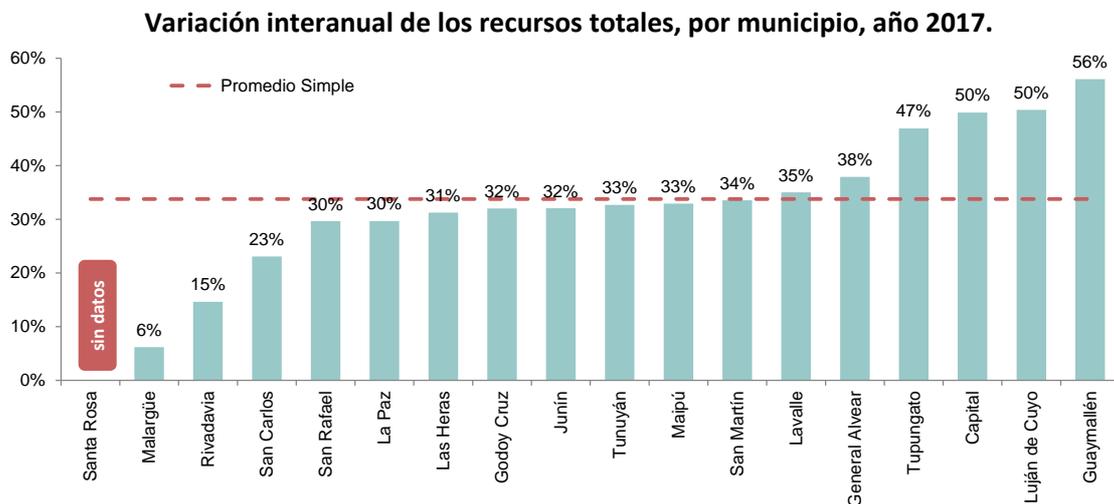


*Dato del PBG de 2017 es estimado.

Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza, DEIE y fuentes complementarias.

II.2. Recursos por municipio. Análisis comparativo.

Los recursos municipales crecieron a una tasa promedio del 34% en relación a 2016. El mayor incremento tuvo lugar en Guaymallén, con una variación del 56%. Otras jurisdicciones con alto crecimiento en sus recursos son Luján de Cuyo y Capital, ambas con una tasa del 50% de aumento, seguidas por Tupungato con 47%.



Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

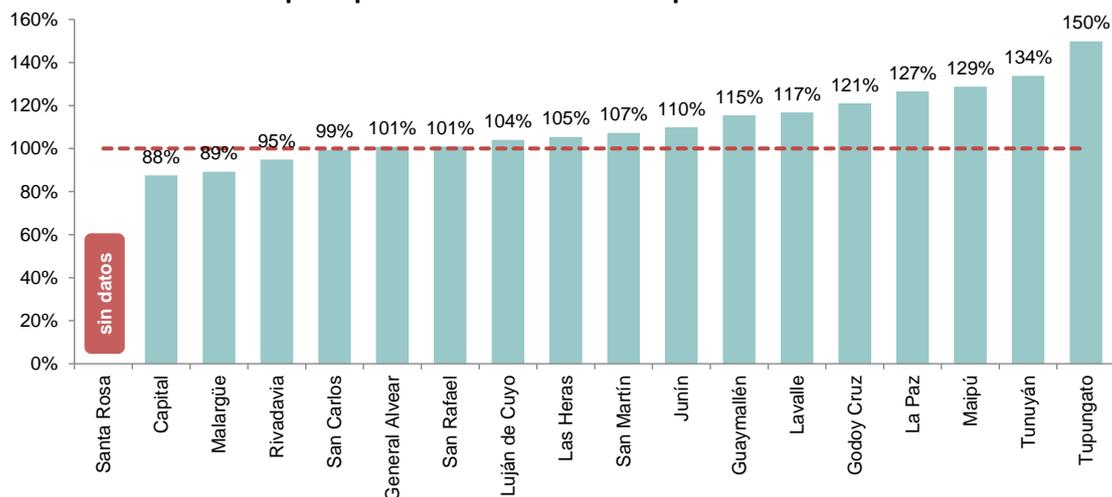
En tres municipios se observaron variaciones muy por debajo del promedio: Malargüe con apenas un 6% de aumento, Rivadavia con 15% y San Carlos con 23%. El resto de los departamentos exhibieron tasas de crecimiento cercanas al promedio, y superiores a la tasa de inflación anual.

En el gráfico siguiente se observa la diferencia entre lo que cada municipio estimó que iba a recaudar en 2017 en su ordenanza de presupuesto con respecto a lo que efectivamente ingresó en el año.

Se observa que en la mayoría de los municipios los ingresos anuales superaron al monto previsto en su presupuesto. Entre ellos, se destaca Tupungato, donde el desvío fue del 50%, seguido por Tunuyán, donde se recaudó un 134% de lo contemplado, Maipú con un 129% y La Paz con 127%.

En la situación inversa se encuentran Capital y Malargüe, donde lo ingresado estuvo alrededor de un 10% por debajo de lo presupuestado. Por otro lado, tres municipios, San Carlos, General Alvear y San Rafael, prácticamente tuvieron recursos iguales a los proyectados.

Relación entre los recursos totales ejecutados y los proyectados en las ordenanzas presupuestarias de cada municipio. Año 2017.



Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

III. Erogaciones de los Municipios de Mendoza

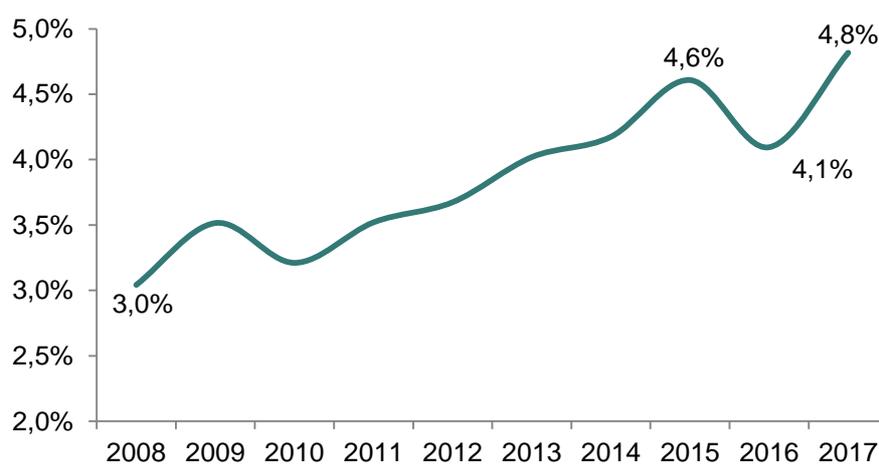
III.1. Erogaciones del consolidado.

El gasto consolidado de los municipios fue de \$14.187 millones en 2017, un 50% más alto que el año previo. Esto implica una fuerte aceleración en el crecimiento de las erogaciones, teniendo en cuenta que en 2016 las mismas habían aumentado un 18% y que en ese año la inflación había sido más elevada que en 2017.

Esta situación se refleja en el incremento del gasto consolidado de los municipios en relación al tamaño de la economía provincial (PBG), que pasó de 4,1% en 2016 a 4,8% en 2017, alcanzando un máximo histórico.

El aumento del peso relativo del gasto municipal se explica en que la suma de erogaciones de los municipios creció a una mayor tasa que el PBG nominal.

Peso relativo de las erogaciones totales de los Municipios en el PBG de Mendoza^(*)



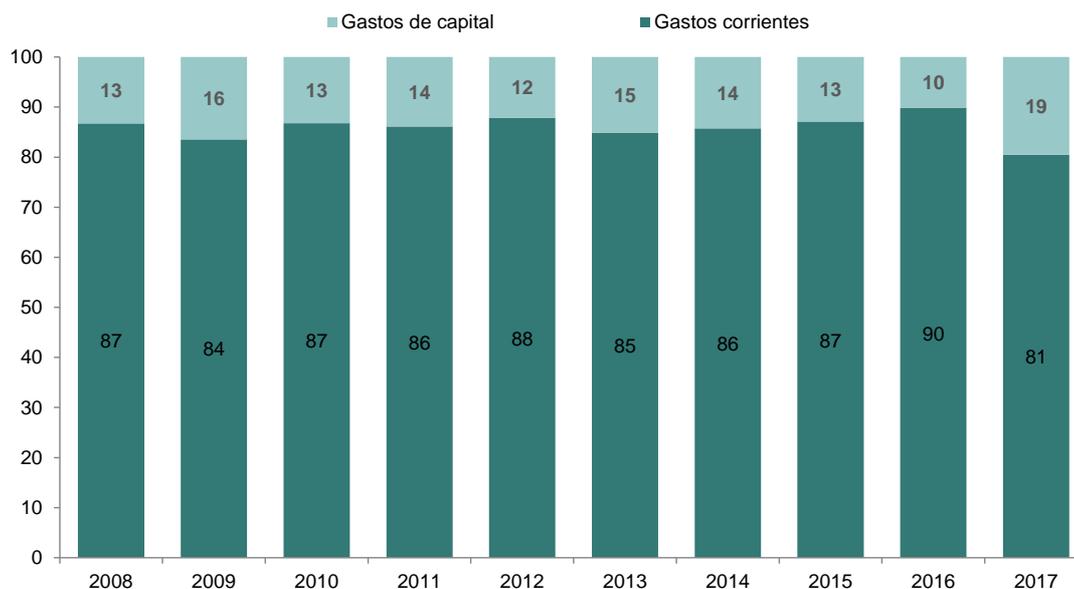
*El dato del PBG de Mendoza en 2017 es estimado.

Fuente: Elaboración propia en base a DEIE, Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

La mayor parte del gasto de los municipios está dada por las erogaciones corrientes, que incluyen los conceptos de personal, insumos, pago de servicios, entre otros. Este tipo de gastos tuvo en 2017 un crecimiento de 35% en relación a 2016. Por otro lado, los gastos de capital, es decir, aquellos relacionados con la obra pública, bienes durables, inversiones e infraestructura, crecieron 189%.

Si bien los gastos de capital tienen una baja participación en el total de los gastos municipales (promediaron el 14% en la última década), el fuerte incremento que experimentaron en 2017 los llevó a obtener una participación de 19%, el valor más elevado en los últimos 10 años.

Peso relativo de las erogaciones corrientes y de capital



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

El gasto en personal representa el componente más relevante de los gastos municipales, por su elevado peso relativo. En promedio, en los últimos diez años, el 57% de los ingresos corrientes de los municipios se ha utilizado para pagar el gasto en personal municipal.

Sin embargo, se aprecian diferencias según el año que se analice.

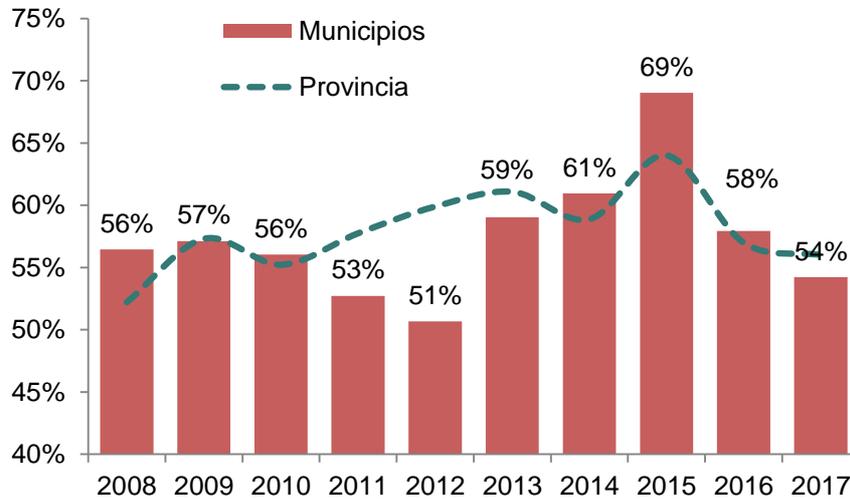
Por ejemplo, en los años 2011 y 2012 el porcentaje de recursos destinado a pagarle al personal cayó considerablemente, como consecuencia del aumento que registraron los ingresos por el cambio en el régimen de participación entre Provincia y municipios. Se observa que luego el indicador toma un sendero ascendente desde el mínimo del 51% de 2012 hasta alcanzar un máximo de 69% en 2015.

En 2016 se produce un cambio en la dinámica descrita, con una importante caída de 11 puntos, lo que llevó a que el gasto en personal representara un 58% de los ingresos corrientes. En 2017 se mantiene la misma dinámica, ya que el porcentaje cayó 4 puntos porcentuales adicionales, para pasar a representar el 54% de aquéllos.

En términos generales, la relación entre gasto en personal y recursos corrientes del conjunto de municipios muestra un comportamiento similar a lo observado en el caso del Estado Provincial. La excepción está dada por los años 2011 y 2012, cuando el indicador del consolidado municipal cae, en contraposición al aumento registrado en la Provincia. En los períodos siguientes los municipios incrementan el gasto en personal, recuperando el terreno perdido e incluso superando a la Provincia en 2015. En ambos casos, este año marca el

máximo histórico del período analizado, produciéndose un importante descenso en 2016 y una caída más moderada en 2017.

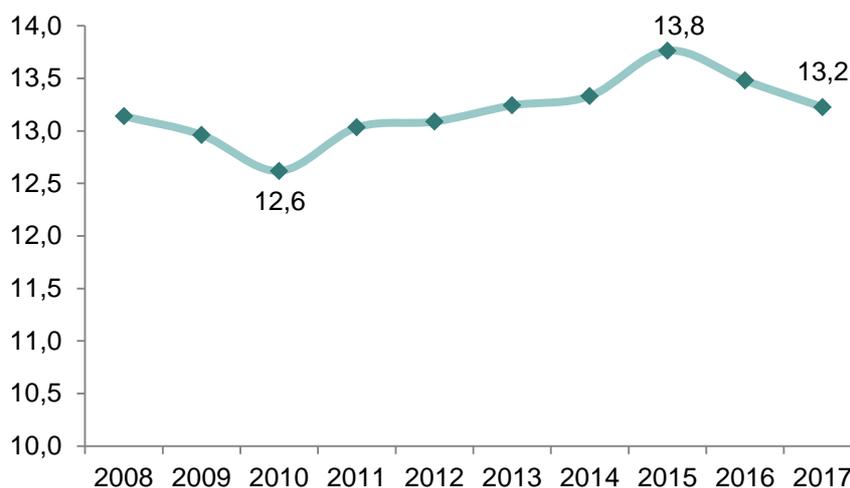
Gasto en personal municipal y provincial en relación a los recursos corrientes



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza, fuentes complementarias y SIDICO.

Otra dimensión del gasto en personal está dada por la cantidad de empleos públicos. A continuación, se presenta la trayectoria de los cargos municipales cada 1.000 habitantes desde 2008 a la fecha.

Cargos municipales cada 1.000 habitantes



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza, fuentes complementarias y DEIE.

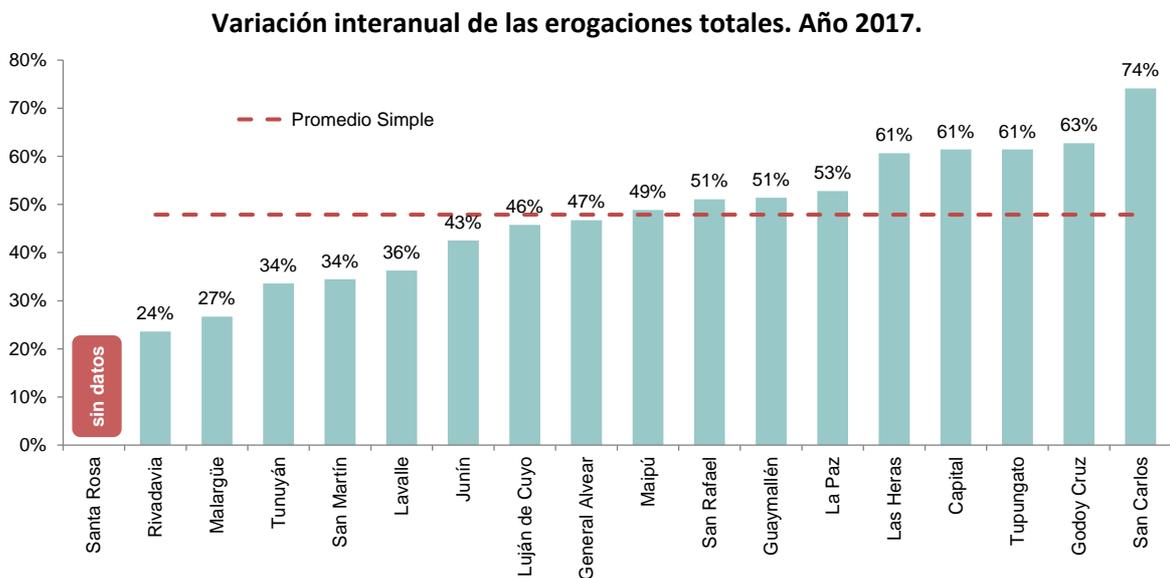
Se puede observar que, luego de registrarse una disminución en 2009 y 2010, los cinco años siguientes exhibieron un aumento en la cantidad de cargos municipales. El ratio en cuestión pasó de 12,6 en 2010 a 13,8 en 2015 (+9%).

El dato de 2016 supone un cambio en la tendencia mencionada, al arrojar una contracción en la cantidad de cargos municipales por habitante, descenso que se repitió en 2017.

III.2. Erogaciones por municipio. Análisis comparativo.

En 2017, el gasto de los municipios creció, en promedio, 48% respecto a 2016. Sin embargo, se aprecian algunas diferencias al desglosar el análisis por departamento.

Los menores incrementos se observaron en Rivadavia (+24%), Malargüe (+27%), Tunuyán (+34%) y San Martín (+34%), mientras que los mayores los registraron San Carlos (+74%) y Las Heras, Capital, Tupungato y Godoy Cruz (entre 61% y 63% de aumento).



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

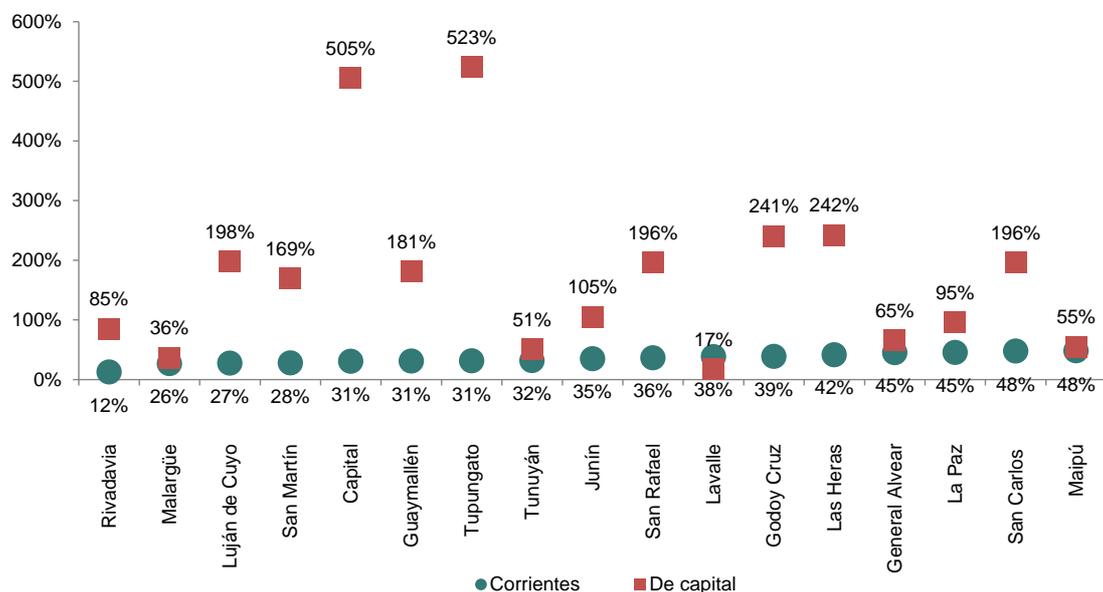
Se analiza a continuación cuál fue la variación de los gastos corrientes y de capital que determinaron el crecimiento de las erogaciones ya comentado.

En primer lugar, se observa que en todos los municipios crecieron más los gastos de capital que los gastos corrientes, con excepción de Lavalle. En general, los gastos de capital aumentaron a tasas elevadas, con el mínimo incremento registrado en Lavalle (+17%) y el máximo en Tupungato (+523%) y Capital (+505%).

Por el lado de los gastos corrientes, el menor aumento se vio en Rivadavia (+12%), lo cual generó que fuera el municipio con el menor incremento en los gastos totales, a pesar de que los gastos de capital crecieron un 85%. En el resto de las jurisdicciones el gasto creció más que la inflación promedio del año (+25%).

La mayor expansión en los gastos corrientes se produjo en San Carlos y Maipú, con un aumento del 48% interanual.

Variación interanual de las erogaciones corrientes y de capital. Año 2017.

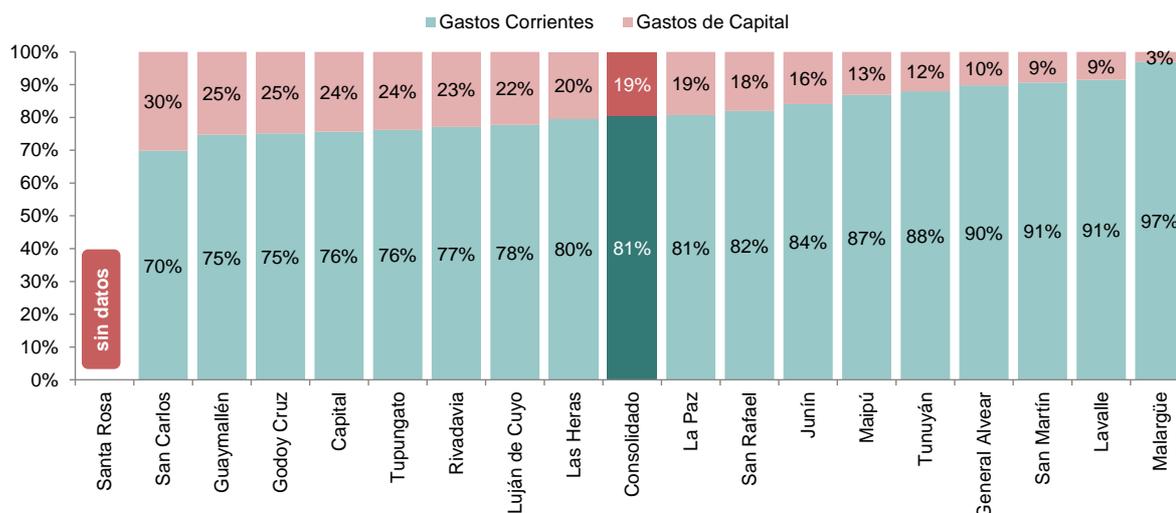


Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

Con respecto a la composición del gasto, sobresale San Carlos, municipio en el cual el 30% de las erogaciones son de capital (los gastos de capital se triplicaron en 2017 en este departamento y su elevado peso relativo explica que los gastos totales del mismo hayan aumentado 74%). Otros municipios con una elevada participación de los gastos de capital fueron Guaymallén, Godoy Cruz, Capital y Tupungato, donde el porcentaje se ubicó entre 24% y 25%.

En la situación opuesta se encuentra Malargüe, donde la incidencia de las erogaciones de capital fue apenas del 3%. Con una participación marcadamente inferior al promedio, pueden mencionarse también a San Martín y Lavalle (9%).

Participación de los gastos corrientes y de capital. Año 2017.

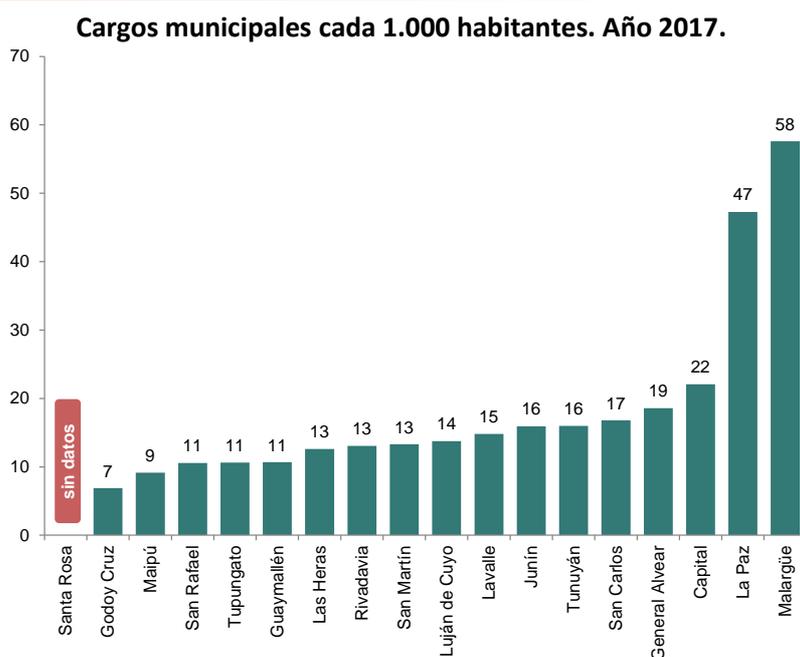


Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

Analizando el gasto en personal en los departamentos, se observa que, en 2017, Malargüe y La Paz son los que mostraron mayor cantidad de cargos cada 1000 habitantes (58 cada 1000 habitantes en el primer caso y 47 en el segundo). Si bien Malargüe fue el primero en el ranking de cantidad de cargos, en 2017 logró reducirla un 1% con respecto a 2016. Contrariamente, en La Paz crecieron un 24% en un año, siendo el municipio en el que más aumentó esta variable entre los 17 analizados.

Los departamentos con la menor cantidad de cargos por habitante en 2017 fueron Godoy Cruz y Maipú (7 cada mil y 9 cada mil habitantes, respectivamente). Mientras que en Godoy Cruz la cantidad de empleados públicos creció 1% respecto a 2016, en Maipú cayó 4%.

Entre los municipios que más aumentaron su dotación de personal en 2017 se encuentran La Paz, como se dijo anteriormente, Junín (+7%), Tunuyán (+5%) y Lavalle (+5%). Los que tuvieron las reducciones más importantes fueron Tupungato (-5%) y Capital, Guaymallén Maipú y Luján de Cuyo (-4% cada uno).



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y DEIE.

Como ya se ha mencionado, sería deseable que existiera un ahorro en las operaciones de funcionamiento básico del Estado (ahorro corriente, es decir, que los ingresos corrientes superen a los gastos corrientes), ya que este excedente permitiría luego afrontar gastos de inversión pública o cancelación de pasivos.

Con la información presentada en los apartados anteriores, se pueden vincular los datos de inversión pública (reflejados en las erogaciones de capital) y los resultados corrientes.

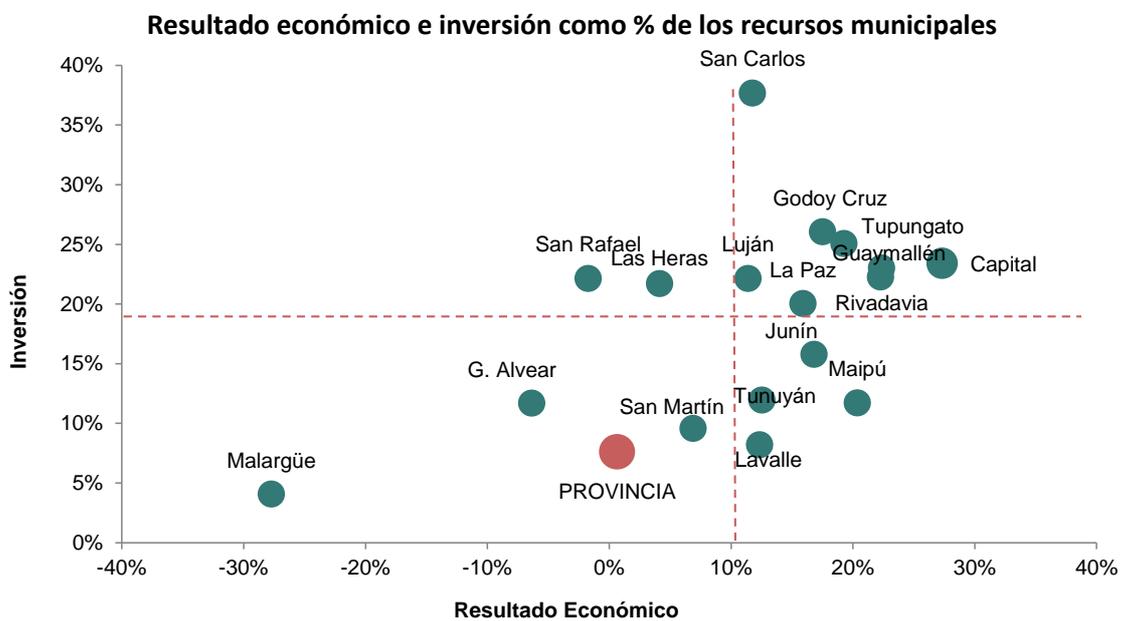
Para los 17 municipios bajo análisis, el promedio de inversión alcanzó en 2017 el 19% de los recursos totales, mientras que el resultado corriente promedio fue de 11% de los mismos.

En el gráfico a continuación se muestran los municipios, según su resultado corriente en el eje horizontal y nivel de inversión en el eje vertical. Ambos valores están relativizados a los recursos totales obtenidos por cada municipio. La línea punteada vertical indica el porcentaje de resultado económico promedio y la horizontal, el porcentaje de inversión promedio entre los departamentos analizados.

El gráfico queda dividido en cuatro cuadrantes. En el superior izquierdo quedan los municipios cuyo resultado corriente es menor al promedio, pero su inversión es mayor a la media. En el inferior derecho se encuentran los departamentos en la situación exactamente inversa. En el superior derecho están aquellos que tienen tanto un superávit corriente como un nivel de inversión mayor al promedio. Finalmente, en el inferior izquierdo ambas variables son menores a la media.

Se destacan Malargüe y, en menor medida, General Alvear y San Martín, donde el menor resultado económico no permitió encarar gastos de inversión pública significativos, situación que guarda cierta similitud con lo ocurrido a nivel provincial. En la situación opuesta están ubicados San Carlos, Rivadavia, La Paz, Guaymallén, Godoy Cruz, Luján, Capital y Tupungato, con un resultado corriente y niveles de inversión mayores al promedio.

Los datos de 2017 muestran que, en general, los municipios que han obtenido un mejor resultado económico son los que han registrado mayores niveles de inversión pública. A su vez, en la mayoría de los departamentos se observa un mejor resultado económico y mayor inversión que en el caso de la Provincia de Mendoza.



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

Al comparar el gasto total ejecutado en el año con lo autorizado en el presupuesto correspondiente, se advierte que la mayoría de los municipios ha gastado más de lo autorizado. Algunos, como Tunuyán y San Rafael ejecutaron gastos por un 23% más de lo presupuestado, aunque otros como Maipú y San Martín se excedieron solo entre un 1% y 2%.

Otros departamentos han gastado menos de lo que tenían presupuestado, como Capital, San Carlos, Rivadavia, Junín, Luján y General Alvear.

Ejecución presupuestaria del gasto total. Año 2017.

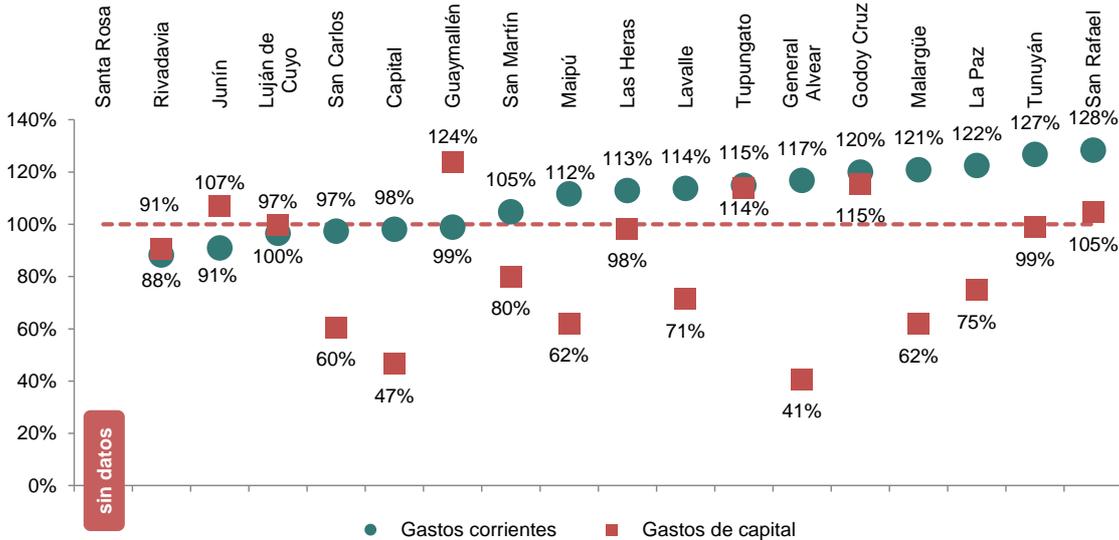


Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

En el siguiente gráfico se observa que la ejecución presupuestaria de los municipios fue muy diferente según la naturaleza del gasto, registrándose, en general, erogaciones de capital marcadamente inferiores a lo programado. Por el contrario, los gastos corrientes tuvieron una ejecución igual o mayor a lo previsto.

Por el lado de los gastos corrientes, seis departamentos tuvieron gastos inferiores a lo presupuestado: Rivadavia, Junín, Luján, San Carlos, Capital y Guaymallén. La mayoría ejecutó gastos por un monto superior al presupuesto, destacándose Tunuyán y San Rafael, que erogaron 28% y 27% más de lo autorizado inicialmente.

Ejecución presupuestaria de los gastos corrientes y de capital. Año 2017.



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

En cuanto a los gastos de capital, la mayoría de los municipios gastó menos de lo presupuestado (8 de 17 casos con una ejecución menor al 90%), en algunos el presupuesto se

ejecutó en valores muy similares al valor votado (5 casos con una ejecución entre 90% y 105%) y en otros se erogaron montos significativamente superiores a los presupuestados (4 casos con una ejecución superior a 105%).

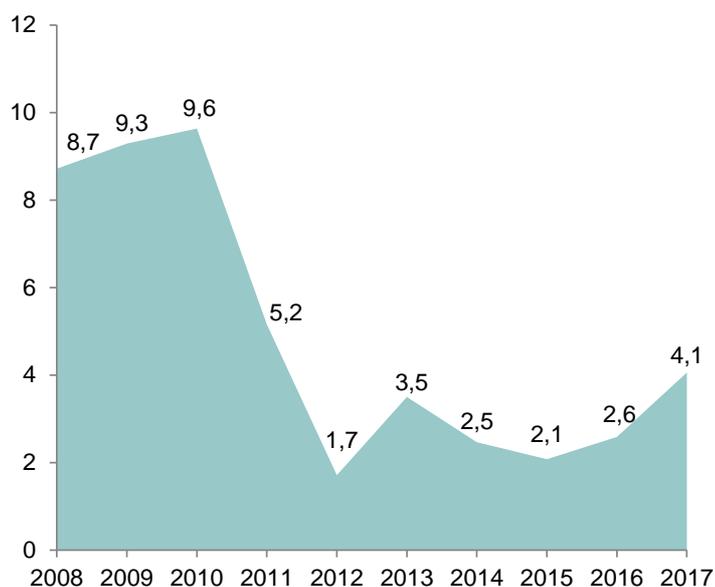
IV. Financiamiento de los Municipios de Mendoza

IV.1. Financiamiento del consolidado

Stock de deuda pública municipal

La deuda del conjunto de municipios (sin Santa Rosa) ascendió en 2017 a \$566 millones, que equivale a un 4,1% de los recursos totales. Se verifica un aumento de este indicador en relación al año anterior, cuando alcanzó un 2,6%.

Stock de deuda municipal consolidada en relación a recursos totales



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

El valor alcanzado en 2017 es el más alto de los últimos seis años, aunque es menos de la mitad de los registros observados entre 2008 y 2010.

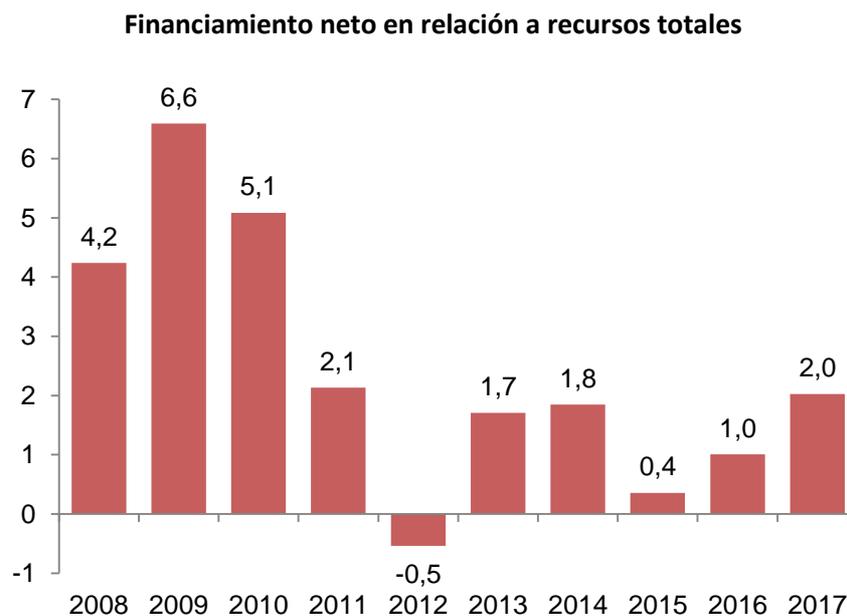
Endeudamiento neto

En 2017 los municipios tuvieron un financiamiento total por un monto de \$690 millones, valor que constituye un 35% más que el registrado en 2016. Esto incluye, principalmente, endeudamiento público y otros recursos como efectivo remanente de ejercicios anteriores.

Por otro lado, las aplicaciones financieras, que incluyen las amortizaciones de deuda (pagos de capital sin incluir intereses) ascendieron a \$408 millones, prácticamente el mismo valor que el año previo.

La diferencia entre el financiamiento y las aplicaciones financieras determina el financiamiento neto. En 2017 este concepto fue de \$282 millones, exhibiendo un crecimiento del 177%.

A fin de facilitar el análisis de la evolución del financiamiento neto puede utilizarse el ratio “financiamiento neto/recursos totales”, que corrige problemas de comparación generados por la inflación, la diferencia de tamaño entre distritos, entre otros. En el siguiente gráfico se observa que tanto en 2016 como en 2017 se produjo un aumento en este indicador, aunque se encuentra dentro del rango registrado en los seis años previos. En este sentido, cabe destacar que entre 2008 y 2010 los municipios recurrieron mucho más al financiamiento, en término de sus recursos totales (5,3% en promedio), que en los siete años siguientes (1,2%).

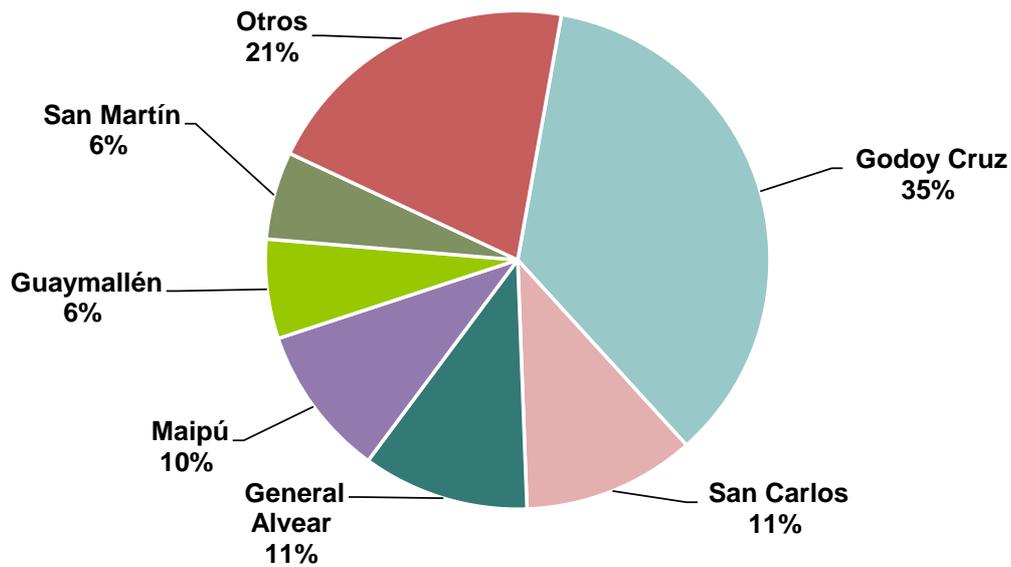


Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

IV.2. Financiamiento por municipio. Análisis comparativo.

Seis municipios concentraron el 79% de los \$690 millones de financiamiento tomado por el total de jurisdicciones. Se destaca Godoy Cruz con \$245 millones, seguido por San Carlos, Alvear y Maipú, cada uno de ellos alrededor de un tercio de dicho monto. Muy por detrás se ubicaron Guaymallén y San Martín, con \$44 millones y \$39 millones, respectivamente, mientras que Malargüe fue el único municipio que no accedió al financiamiento.

Participación de Municipios en el financiamiento en 2017

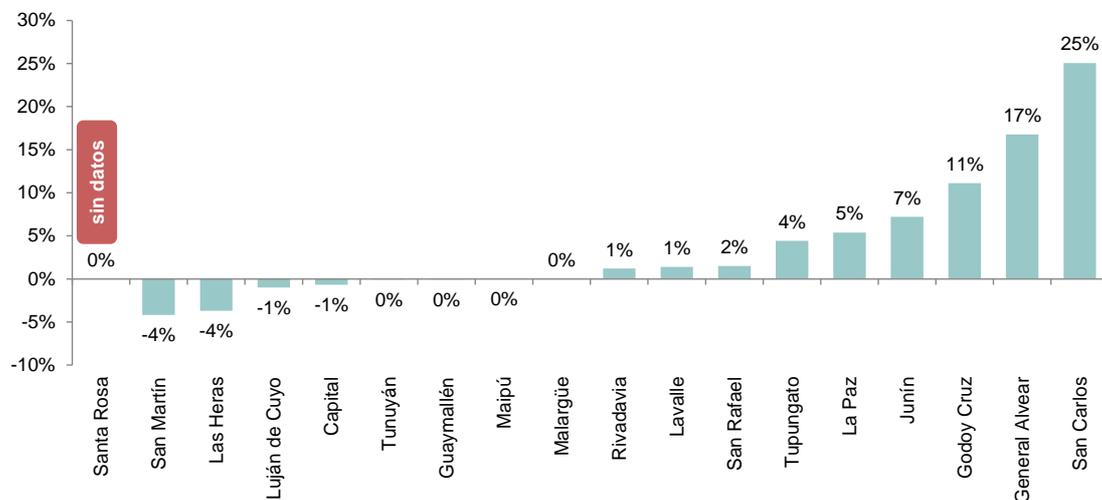


Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

A continuación se analiza el financiamiento neto que tuvieron los municipios, es decir, el endeudamiento contraído descontado de los pagos de deuda realizados. En cuatro casos se dio la situación de que las amortizaciones de deuda superaron los montos de nuevo endeudamiento, por lo que el endeudamiento neto fue negativo. En San Martín y Las Heras el endeudamiento neto fue de -4% de los recursos totales, mientras que en Luján y Capital ascendió a -1%.

En la situación contraria, los tres municipios con mayor financiamiento neto en 2017 fueron San Carlos, General Alvear y Godoy Cruz, con un monto equivalente a un 25%, 17% y 11% de sus recursos totales, respectivamente.

Financiamiento neto en relación a recursos totales. Año 2017.



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

Por último, tres jurisdicciones solicitaron financiamiento por casi el mismo monto al que ascendieron sus aplicaciones financieras, manteniendo constantes sus obligaciones. Este último fue el caso de Tunuyán, Guaymallén, Maipú y Malargüe.

V. Anexos

Ejecuciones Presupuestarias Municipales.

Base Devengado, en millones de pesos. Valores corrientes.

Fuente: Tribunal de Cuentas (Responsabilidad Fiscal), páginas web de municipios y ordenanzas municipales.

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Capital				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
				2017	2017	
I	Recursos Corrientes	1.985,2	88%	1.740,6	1.157,4	50%
II	Gastos Corrientes	1.289,8	98%	1.265,1	968,9	31%
III	Resultado Económico (I-II)	695,4	68%	475,5	188,5	152%
IV	Recursos de Capital	3,3	5%	0,2	3,9	-96%
V	Gastos de Capital	874,1	47%	407,6	67,3	505%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.988,5	88%	1.740,8	1.161,4	50%
VII	Total Gastos (II+V)	2.163,9	77%	1.672,7	1.036,3	61%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-175,3	-39%	68,1	125,1	-46%
IX	Fuentes de Financiamiento	202,8	6%	11,3	16,3	-31%
X	Aplicaciones Financieras	27,5	84%	23,0	21,5	7%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	175,3	-7%	-11,7	-5,2	-127%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	56,4	120,0	-53%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		General Alvear				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
				2017	2017	
I	Recursos Corrientes	400,0	103%	410,4	295,5	39%
II	Gastos Corrientes	374,7	117%	437,4	301,8	45%
III	Resultado Económico (I-II)	25,3	-107%	-27,0	-6,3	-327%
IV	Recursos de Capital	20,1	67%	13,5	11,9	14%
V	Gastos de Capital	121,9	41%	49,6	30,0	65%
VI	Total Recursos (I+IV)	420,1	101%	423,9	307,4	38%
VII	Total Gastos (II+V)	496,6	98%	486,9	331,9	47%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-76,5	82%	-63,1	-24,5	-158%
IX	Fuentes de Financiamiento	76,5	96%	73,7	16,8	338%
X	Aplicaciones Financieras	2,7	97%	2,6	4,1	-38%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	73,8	96%	71,1	12,7	460%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	-2,7	-302%	8,1	-11,8	168%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Godoy Cruz				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
				2017	2017	
I	Recursos Corrientes	1.201,3	119%	1.425,9	1.086,7	31%
II	Gastos Corrientes	972,7	120%	1.166,7	840,7	39%
III	Resultado Económico (I-II)	228,6	113%	259,2	246,0	5%
IV	Recursos de Capital	22,5	246%	55,3	35,4	56%
V	Gastos de Capital	334,4	115%	385,8	113,2	241%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.223,8	121%	1.481,2	1.122,0	32%
VII	Total Gastos (II+V)	1.307,1	119%	1.552,5	953,9	63%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-83,3	86%	-71,3	168,1	-142%
IX	Fuentes de Financiamiento	145,2	169%	245,2	102,9	138%
X	Aplicaciones Financieras	61,9	130%	80,6	61,5	31%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	83,3	198%	164,5	41,4	298%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	93,3	209,5	-55%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Guaymallén				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
				2017	2017	
I	Recursos Corrientes	1.649,1	111%	1.827,7	1.279,5	43%
II	Gastos Corrientes	1.382,1	99%	1.366,7	1.043,3	31%
III	Resultado Económico (I-II)	267,0	173%	461,0	236,2	95%
IV	Recursos de Capital	144,9	168%	243,0	47,0	417%
V	Gastos de Capital	372,8	124%	461,1	164,1	181%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.794,1	115%	2.070,7	1.326,5	56%
VII	Total Gastos (II+V)	1.754,9	104%	1.827,8	1.207,4	51%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	39,1	621%	242,9	119,0	104%
IX	Fuentes de Financiamiento	7,7	577%	44,4	109,4	-59%
X	Aplicaciones Financieras	46,8	97%	45,5	164,9	-72%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	-39,1	3%	-1,0	-55,4	98%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	241,9	63,6	280%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Junín				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	303,7	110%	333,8	252,8	32%
II	Gastos Corrientes	305,5	91%	277,6	206,0	35%
III	Resultado Económico (I-II)	-1,8	-3163%	56,1	46,8	20%
IV	Recursos de Capital	0,2	161%	0,3	0,3	20%
V	Gastos de Capital	49,2	107%	52,7	25,7	105%
VI	Total Recursos (I+IV)	303,9	110%	334,1	253,0	32%
VII	Total Gastos (II+V)	354,7	93%	330,3	231,7	43%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-50,8	-7%	3,8	21,3	-82%
IX	Fuentes de Financiamiento	52,7	47%	25,0	8,5	196%
X	Aplicaciones Financieras	1,9	51%	1,0	1,3	-25%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	50,8	47%	24,1	7,1	237%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	27,8	28,4	-2%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		La Paz				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	187,0	127%	236,8	182,1	30%
II	Gastos Corrientes	162,5	122%	199,1	137,1	45%
III	Resultado Económico (I-II)	24,5	154%	37,7	45,1	-16%
IV	Recursos de Capital	0,3	126%	0,3	0,7	-57%
V	Gastos de Capital	63,5	75%	47,5	24,3	95%
VI	Total Recursos (I+IV)	187,3	127%	237,1	182,9	30%
VII	Total Gastos (II+V)	226,0	109%	246,5	161,4	53%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-38,8	24%	-9,5	21,5	-144%
IX	Fuentes de Financiamiento	42,5	37%	15,7	8,9	77%
X	Aplicaciones Financieras	3,8	77%	2,9	9,3	-69%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	38,8	33%	12,8	-0,4	3312%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	3,3	21,1	-84%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Las Heras				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	1.039,2	114%	1.180,7	943,0	25%
II	Gastos Corrientes	998,0	113%	1.126,2	795,7	42%
III	Resultado Económico (I-II)	41,2	132%	54,5	147,3	-63%
IV	Recursos de Capital	212,5	65%	138,7	62,5	122%
V	Gastos de Capital	291,6	98%	286,4	83,7	242%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.251,7	105%	1.319,4	1.005,5	31%
VII	Total Gastos (II+V)	1.289,6	110%	1.412,5	879,3	61%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-37,9	246%	-93,1	126,2	-174%
IX	Fuentes de Financiamiento	72,2	46%	33,0	24,0	37%
X	Aplicaciones Financieras	34,3	238%	81,7	24,5	234%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	37,9	-129%	-48,7	-0,5	-10494%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	-141,8	125,7	-213%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Lavalle				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	309,1	117%	361,7	267,4	35%
II	Gastos Corrientes	278,9	114%	317,0	229,0	38%
III	Resultado Económico (I-II)	30,3	148%	44,7	38,4	17%
IV	Recursos de Capital	0,8	40%	0,3	0,8	-59%
V	Gastos de Capital	41,5	71%	29,7	25,3	17%
VI	Total Recursos (I+IV)	309,9	117%	362,0	268,2	35%
VII	Total Gastos (II+V)	320,4	108%	346,6	254,4	36%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-10,5	-146%	15,4	13,8	11%
IX	Fuentes de Financiamiento	90,8	6%	5,1	18,0	-72%
X	Aplicaciones Financieras	0,0	-	0,0	0,0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	90,8	6%	5,1	18,0	-72%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	80,3	25%	20,5	31,8	-36%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Luján de Cuyo				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	929,0	109%	1.016,2	740,1	37%
II	Gastos Corrientes	917,7	97%	885,7	696,5	27%
III	Resultado Económico (I-II)	11,3	1150%	130,5	43,6	199%
IV	Recursos de Capital	171,8	75%	129,4	21,7	498%
V	Gastos de Capital	253,9	100%	253,5	85,1	198%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.100,8	104%	1.145,6	761,8	50%
VII	Total Gastos (II+V)	1.171,5	97%	1.139,2	781,7	46%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-70,8	-9%	6,3	-19,9	132%
IX	Fuentes de Financiamiento	145,0	9%	12,4	25,6	-52%
X	Aplicaciones Financieras	74,2	32%	23,7	4,3	449%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	70,8	-16%	-11,4	21,3	-153%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	-5,1	1,4	-451%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Maipú				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	891,7	129%	1.151,4	879,0	31%
II	Gastos Corrientes	817,0	112%	911,5	616,0	48%
III	Resultado Económico (I-II)	74,7	321%	239,9	263,1	-9%
IV	Recursos de Capital	23,5	116%	27,1	7,8	249%
V	Gastos de Capital	222,7	62%	138,0	89,0	55%
VI	Total Recursos (I+IV)	915,1	129%	1.178,6	886,8	33%
VII	Total Gastos (II+V)	1.039,6	101%	1.049,5	705,0	49%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-124,5	-104%	129,1	181,8	-29%
IX	Fuentes de Financiamiento	169,5	40%	67,6	105,6	-36%
X	Aplicaciones Financieras	45,0	150%	67,7	54,7	24%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	124,5	0%	-0,1	50,8	-100%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	128,9	232,6	-45%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Malargüe				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	416,9	89%	371,9	350,3	6%
II	Gastos Corrientes	393,3	121%	475,3	376,0	26%
III	Resultado Económico (I-II)	23,7	-437%	-103,4	-25,7	-303%
IV	Recursos de Capital	1,2	84%	1,0	0,9	6%
V	Gastos de Capital	24,6	62%	15,2	11,1	36%
VI	Total Recursos (I+IV)	418,1	89%	372,9	351,3	6%
VII	Total Gastos (II+V)	417,8	117%	490,5	387,1	27%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	0,3	-39491%	-117,6	-35,9	-228%
IX	Fuentes de Financiamiento	0,0	-	0,0	0,0	-
X	Aplicaciones Financieras	0,0	-	0,0	0,0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	0,0	-	0,0	0,0	-
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,3	-39491%	-117,6	-35,9	-228%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Rivadavia				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	344,8	96%	329,5	287,5	15%
II	Gastos Corrientes	290,1	88%	255,8	227,5	12%
III	Resultado Económico (I-II)	54,8	135%	73,7	60,0	23%
IV	Recursos de Capital	2,5	5%	0,1	0,2	-24%
V	Gastos de Capital	83,8	91%	75,9	41,0	85%
VI	Total Recursos (I+IV)	347,4	95%	329,6	287,6	15%
VII	Total Gastos (II+V)	373,9	89%	331,7	268,4	24%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-26,5	8%	-2,1	19,2	-111%
IX	Fuentes de Financiamiento	26,6	15%	4,0	9,8	-59%
X	Aplicaciones Financieras	0,1	7%	0,0	0,0	-15%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	26,5	15%	4,0	9,8	-59%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	1,9	29,0	-93%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		San Carlos				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	291,8	103%	301,8	246,3	23%
II	Gastos Corrientes	273,3	97%	266,0	180,0	48%
III	Resultado Económico (I-II)	18,5	194%	35,9	66,3	-46%
IV	Recursos de Capital	14,8	20%	3,0	1,4	109%
V	Gastos de Capital	189,9	60%	114,8	38,7	196%
VI	Total Recursos (I+IV)	306,5	99%	304,8	247,7	23%
VII	Total Gastos (II+V)	463,2	82%	380,8	218,7	74%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-156,6	49%	-76,0	29,0	-362%
IX	Fuentes de Financiamiento	173,8	44%	76,4	13,4	468%
X	Aplicaciones Financieras	17,2	0%	0,0	0,0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	156,6	49%	76,4	13,4	468%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	0,4	42,5	-99%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		San Martín				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	683,1	112%	765,6	573,6	33%
II	Gastos Corrientes	680,7	105%	712,8	557,4	28%
III	Resultado Económico (I-II)	2,4	2208%	52,8	16,2	227%
IV	Recursos de Capital	31,4	2%	0,7	0,4	102%
V	Gastos de Capital	91,7	80%	73,4	27,3	169%
VI	Total Recursos (I+IV)	714,5	107%	766,3	574,0	34%
VII	Total Gastos (II+V)	772,5	102%	786,1	584,7	34%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-57,9	34%	-19,8	-10,8	-84%
IX	Fuentes de Financiamiento	100,1	39%	39,3	13,9	183%
X	Aplicaciones Financieras	42,1	169%	71,2	59,9	19%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	57,9	-55%	-31,9	-46,0	31%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	-51,8	-56,8	9%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		San Rafael				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	1.098,0	101%	1.110,5	855,0	30%
II	Gastos Corrientes	880,4	128%	1.129,7	828,1	36%
III	Resultado Económico (I-II)	217,6	-9%	-19,2	26,9	-171%
IV	Recursos de Capital	10,1	81%	8,2	8,1	1%
V	Gastos de Capital	236,8	105%	247,6	83,5	196%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.108,1	101%	1.118,7	863,1	30%
VII	Total Gastos (II+V)	1.117,2	123%	1.377,4	911,6	51%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-9,1	2842%	-258,6	-48,6	-433%
IX	Fuentes de Financiamiento	10,6	173%	18,4	22,5	-18%
X	Aplicaciones Financieras	1,5	103%	1,5	1,4	12%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	9,1	185%	16,8	21,1	-20%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	-241,8	-27,4	-782%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Tunuyán				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	347,4	134%	465,7	351,0	33%
II	Gastos Corrientes	321,5	127%	407,3	309,6	32%
III	Resultado Económico (I-II)	26,0	225%	58,4	41,4	41%
IV	Recursos de Capital	0,6	8%	0,0	0,1	-8%
V	Gastos de Capital	56,3	99%	55,6	36,9	51%
VI	Total Recursos (I+IV)	348,1	134%	465,7	351,0	33%
VII	Total Gastos (II+V)	377,8	123%	462,9	346,5	34%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-29,8	-10%	2,8	4,6	-38%
IX	Fuentes de Financiamiento	34,8	17%	5,8	8,7	-33%
X	Aplicaciones Financieras	5,0	121%	6,1	0,0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	29,8	-1%	-0,2	8,7	-103%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,0	-	2,6	13,3	-80%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Tupungato				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	183,7	151%	277,3	188,2	47%
II	Gastos Corrientes	194,6	115%	223,6	170,6	31%
III	Resultado Económico (I-II)	-10,9	-493%	53,7	17,6	204%
IV	Recursos de Capital	2,1	54%	1,1	1,3	-12%
V	Gastos de Capital	61,4	114%	69,8	11,2	523%
VI	Total Recursos (I+IV)	185,8	150%	278,4	189,5	47%
VII	Total Gastos (II+V)	256,0	115%	293,4	181,8	61%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-70,2	21%	-15,0	7,7	-295%
IX	Fuentes de Financiamiento	70,3	18%	12,4	5,0	148%
X	Aplicaciones Financieras	0,0	-	0,1	0,1	0%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	70,3	18%	12,3	4,9	150%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0,1	-1788%	-2,7	12,6	-121%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Consolidado (sin Santa Rosa)				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	2017	2017	2016	2017
I	Recursos Corrientes	12.261,2	109%	13.307,5	9.935,5	34%
II	Gastos Corrientes	10.532,7	108%	11.423,3	8.484,2	35%
III	Resultado Económico (I-II)	1.728,6	109%	1.884,1	1.451,3	30%
IV	Recursos de Capital	662,6	94%	622,4	204,2	205%
V	Gastos de Capital	3.370,1	82%	2.764,1	957,7	189%
VI	Total Recursos (I+IV)	12.923,8	108%	13.929,8	10.139,7	37%
VII	Total Gastos (II+V)	13.902,8	102%	14.187,4	9.441,8	50%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-979,0	26%	-257,6	697,8	-137%
IX	Fuentes de Financiamiento	1.421,1	49%	689,5	509,4	35%
X	Aplicaciones Financieras	364,0	112%	407,5	407,5	0%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	1.057,1	27%	282,0	101,9	177%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	78,1	31%	24,4	799,8	-97%