



Legislatura
MENDOZA

Senado de la Provincia de Mendoza

Área de Análisis de Presupuesto y Hacienda

Informe de Ejecución Presupuestaria de Municipios

período I Trimestre 2017

RESUMEN EJECUTIVO

- El presente informe analiza los recursos y erogaciones realizadas en los primeros tres meses de 2017, sobre 17 municipios de Mendoza. No hay disponibilidad de datos sobre ejecución presupuestaria del municipio de Santa Rosa.
- En el primer trimestre del año, el resultado operativo del consolidado de los municipios fue de \$546 millones, 12% superior al del mismo período de 2016.
- El resultado económico consolidado mejoró en el primer trimestre de 2017 mientras que el resultado operativo empeoró (en relación a los recursos municipales). Esta diferencia se debió a que la totalidad de los departamentos analizados han encarado un fuerte aumento en los gastos de capital, financiado en parte con el mayor ahorro corriente.
- De los municipios analizados, 12 exhibieron un superávit en el resultado operativo, mientras que 5 obtuvieron déficit.
- Solo en cuatro departamentos mejoró el resultado operativo (en términos de los recursos totales) con respecto al del mismo período de 2016. En todos los restantes, empeoró.
- El gasto consolidado de los municipios se incrementó un 65% en términos interanuales. Esto implica una fuerte aceleración en el ritmo de ejecución de las erogaciones.
- La aceleración de los gastos está explicada en gran parte por el significativo salto en las erogaciones de capital. Las erogaciones de capital crecieron fuertemente en todos los municipios analizados.
- Los municipios mostraron grandes diferencias en el comportamiento de sus erogaciones totales, con tasas de aumento que variaron entre 31% y 131%. Mientras que los gastos corrientes aumentaron entre 12% y 101%, los de capital lo hicieron entre 49% y 2050%.
- El total de los recursos obtenidos por los departamentos de Mendoza creció a una tasa de 53%. Esta tasa de crecimiento también tuvo grandes variaciones por jurisdicción, las cuales se ubicaron entre 12% y 127%
- Aumentó de forma significativa el financiamiento solicitado por los municipios, mientras que disminuyeron ligeramente las aplicaciones financieras (amortizaciones de capital). De esta forma, el monto de nuevo financiamiento fue prácticamente igual a las aplicaciones financieras en el primer trimestre del año.

I. Introducción

El presente informe se confeccionó en base a la información disponible en el sitio web del Tribunal de Cuentas de Mendoza, en la sección de informes trimestrales correspondientes a la Ley de Responsabilidad Fiscal. Siguiendo esta fuente, la información publicada más reciente corresponde al primer trimestre del año 2017.

Se excluye del análisis a Santa Rosa por no contarse con información actualizada de este departamento en el Tribunal de Cuentas, ya que el último informe trimestral presentado corresponde al del cuarto trimestre de 2013. Asimismo, el último año en el cual Santa Rosa cumplió con las cuatro presentaciones anuales correspondientes fue 2008.

Si bien la fuente principal de obtención de la información es el Tribunal de Cuentas de la Provincia, se ha trabajado en forma complementaria con los datos publicados en la sección de Responsabilidad Fiscal de la web de cada municipio, así como también con ordenanzas municipales, que permiten reconstruir datos faltantes.

A lo largo del informe se realizan análisis comparativos entre municipios, así como también se exponen conclusiones a nivel del consolidado municipal. El consolidado resulta de la suma de los 17 municipios (sin Santa Rosa) analizados y se utiliza para ver cómo han evolucionado las finanzas municipales en términos agregados. Hay que destacar que en estos números tienen una mayor influencia los municipios grandes, con un elevado monto de recaudación y gasto total.

II. Resultados

I.1. Resultados del consolidado

En el primer trimestre de 2017, el consolidado de los 17 departamentos bajo análisis obtuvo recursos por \$3.244 millones, mientras que las erogaciones alcanzaron \$2.697 millones.

Dado que los recursos totales superaron a los gastos totales, el resultado operativo del consolidado de los municipios fue positivo por de \$546 millones, un incremento de 12% con respecto al resultado que se obtuvo en el primer trimestre de 2016.

Para tener en cuenta la dimensión de los municipios en el sistema público, conviene recalcar que el conjunto de recursos de los municipios representa el 22% de los ingresos totales de la

Administración Pública Provincial¹, mientras que las erogaciones representaron el 23% del total de gastos de la Provincia.

Ingresos, gastos, resultados y financiamiento del consolidado de municipios de Mendoza

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En millones de pesos corrientes		Consolidado (sin Santa Rosa)				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	12.261	25%	3.080	2.088	47%
II	Gastos Corrientes	10.533	21%	2.252	1.552	45%
III	Resultado Económico (I-II)	1.729	48%	827	536	54%
IV	Recursos de Capital	663	25%	164	37	345%
V	Gastos de Capital	3.370	13%	445	88	409%
VI	Total Recursos (I+IV)	12.924	25%	3.244	2.125	53%
VII	Total Gastos (II+V)	13.903	19%	2.697	1.640	65%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-979	-56%	546	486	12%
IX	Fuentes de Financiamiento	1.421	22%	318	182	75%
X	Aplicaciones Financieras	364	91%	330	338	-2%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	1.057	-1%	-12	-156	92%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	78	684%	534	330	62%

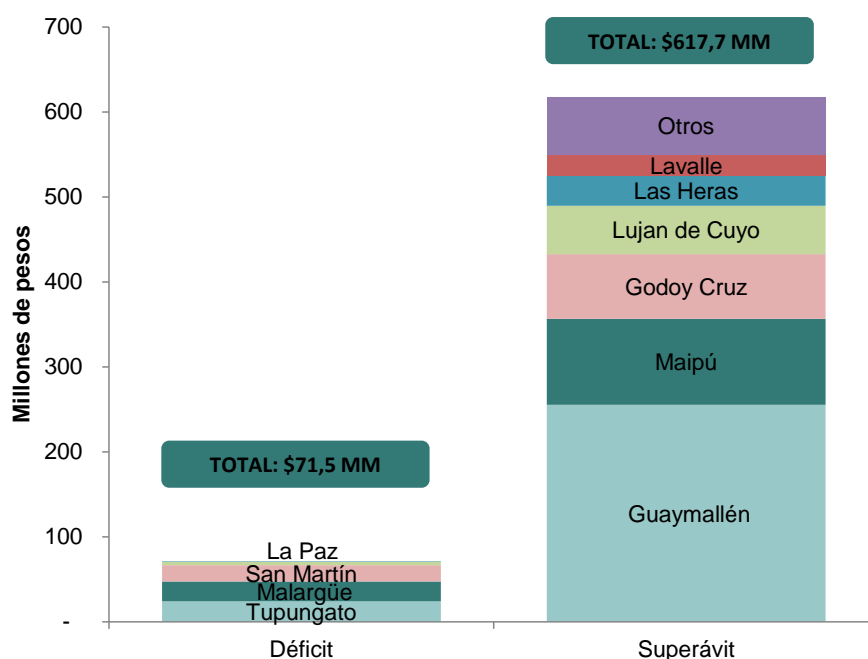
Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

Si se tiene en cuenta que el resultado operativo de la Administración Pública Provincial acumulado al tercer mes de 2017 fue de \$3.012 millones, entonces el superávit total del Sector Público de Mendoza (administración provincial más municipios)² ascendió a \$3.558 millones.

Si bien el resultado operativo municipal consolidado resultó positivo por \$534 millones, no todos los municipios presentaron un superávit acumulado al primer trimestre del año. Los que más aportaron en valores corrientes a obtener un superávit fueron Guaymallén, Maipú, Godoy Cruz, Luján de Cuyo, Las Heras y Lavalle, mientras que sólo Tupungato, Malargüe, San Martín La Paz y Junín obtuvieron déficits en el trimestre analizado.

¹ Se consideran los caracteres 1, 2, 3 (Administración Central, Cuentas Especiales y Organismos Descentralizados).

² Caracteres 1+2+3 +Municipios.

Municipios con déficit y superávit en el primer trimestre de 2017.

Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

Otro indicador de importancia es el resultado económico (o corriente), que se calcula como la diferencia entre los ingresos y los gastos corrientes. Si el mismo es positivo, indica que existió ahorro corriente, es decir, que los ingresos que obtuvo regularmente el municipio superaron las erogaciones en sueldos, insumos básicos, servicios, etc. En un esquema financiero normal es deseable que exista ahorro corriente, ya que ello permite encarar posteriormente gastos de capital, que incluyen obra pública, infraestructura y otros bienes durables, sin necesidad de endeudarse o vender activos.

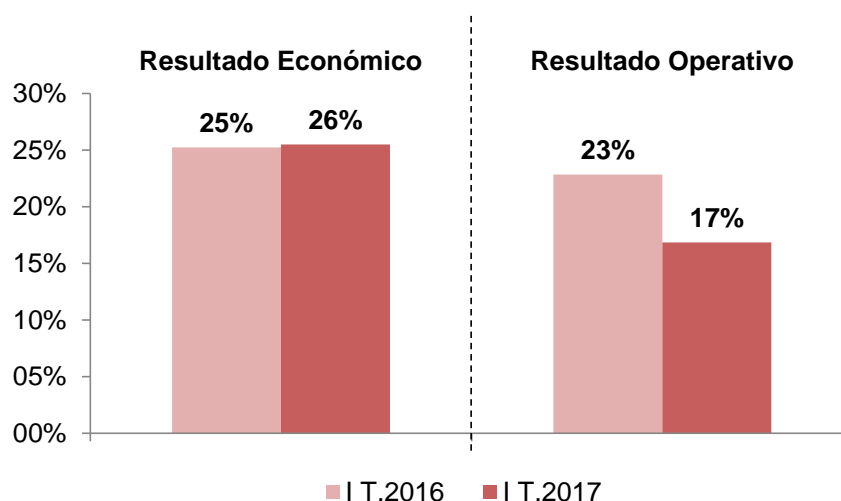
El resultado económico consolidado en los primeros tres meses de 2017 fue de \$827 millones, 54% más elevado que el observado en el mismo período del año previo. El mayor ahorro corriente de este período, en conjunto con el importante resultado financiero positivo de 2016 (alcanzó los \$800 millones) permitieron encarar una mayor inversión de capital en los primeros tres meses 2017, la cual aumentó 409% con respecto al mismo período de 2016.

Para evitar los efectos que genera la inflación y la diferencia de tamaño entre municipios, se puede utilizar la relación entre los resultados y los recursos totales, el cual es más adecuado para hacer comparaciones entre distintos municipios y entre diferentes años. Si se miden los resultados consolidados en relación a los recursos totales, se observa que, mientras que el resultado económico se mantuvo casi constante respecto a 2016 (pasó de 25,2% en 2016 a

25,5% en 2017), existió una importante disminución en el resultado operativo (pasó de 23% en 2016 a 17% en 2017).

Esto se debe los bajos niveles de inversión en capital ejecutados el año pasado, mientras que este año aumenta fuertemente la inversión, reduciéndose así el resultado operativo.

Resultados como % de los recursos totales. Consolidado de municipios de Mendoza. Valores acumulados al fin de cada trimestre



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

I.2. Resultados por departamento

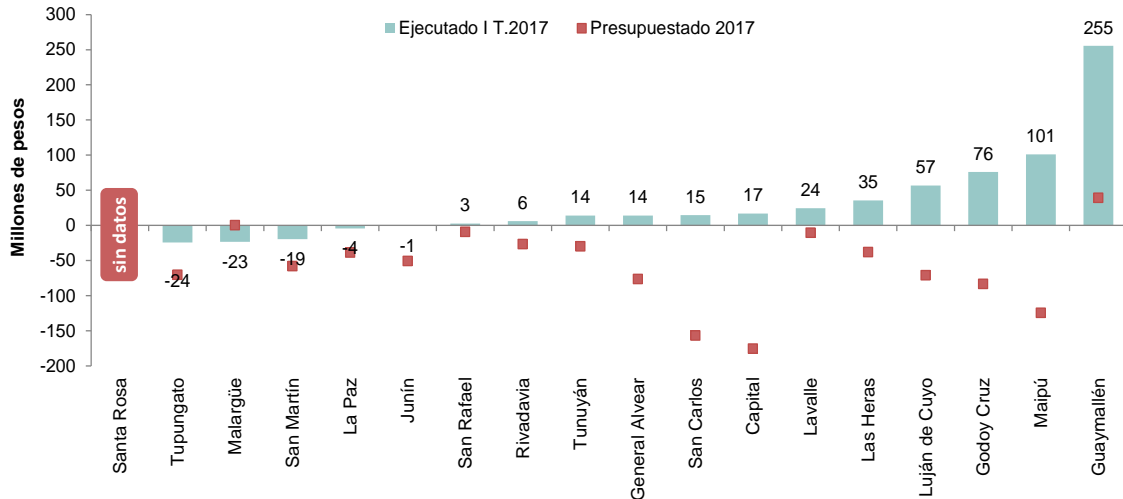
Al abrir el análisis por departamento, se observa que 12 departamentos exhibieron un superávit operativo en el primer trimestre de 2017, mientras que los restantes 5 ejecutaron déficit.

Los resultados positivos más importantes (en pesos corrientes) corresponden a Guaymallén, Maipú, Godoy Cruz y Luján de Cuyo, mientras que los negativos a Tupungato, Malargüe, San Martín, La Paz y Junín.

En 2017, sólo dos departamentos presupuestaron obtener un superávit operativo en el ejercicio. Ellos son Malargüe y Guaymallén. El primero ejecutó en el primer trimestre del año un déficit en este concepto, lo que implica que deberá obtener resultados positivos en lo que resta del año para poder cumplir con su programación financiera. El caso de Guaymallén es el opuesto, ya que en los primeros tres meses del año ha obtenido un resultado positivo (\$255 millones) mucho mayor al que han presupuestado para todo el año (\$39 millones).

El resto de los departamentos planteó un resultado deficitario en su presupuesto y, hasta el primer trimestre de 2017, ninguno sobrepasó el límite establecido, dándoles margen para tener déficit en lo que resta del año e igualmente cumplir con su pauta de gasto.

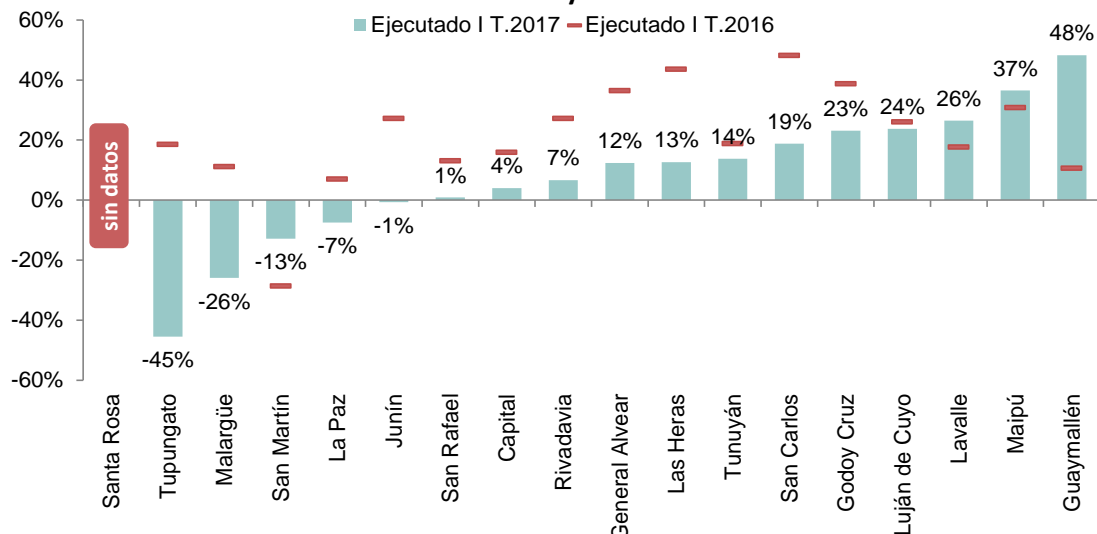
Resultado operativo acumulado ejecutado al primer trimestre de 2017 y resultado operativo presupuestado anual (en millones de pesos).



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

En relación a sus recursos totales, los superávits operativos más elevados siguen siendo los de Guaymallén y Maipú, pero ahora en tercer lugar se ubica Lavalle y en cuarto Luján. Como se explicó anteriormente, al medir el resultado en relación a los recursos de cada departamento, se elimina la distorsión que genera comparar municipios de distintos tamaños, ya que cada uno queda relativizado en relación a sus propios ingresos.

Resultado operativo en relación a los recursos totales de cada municipio. Primer trimestre de 2016 y 2017.



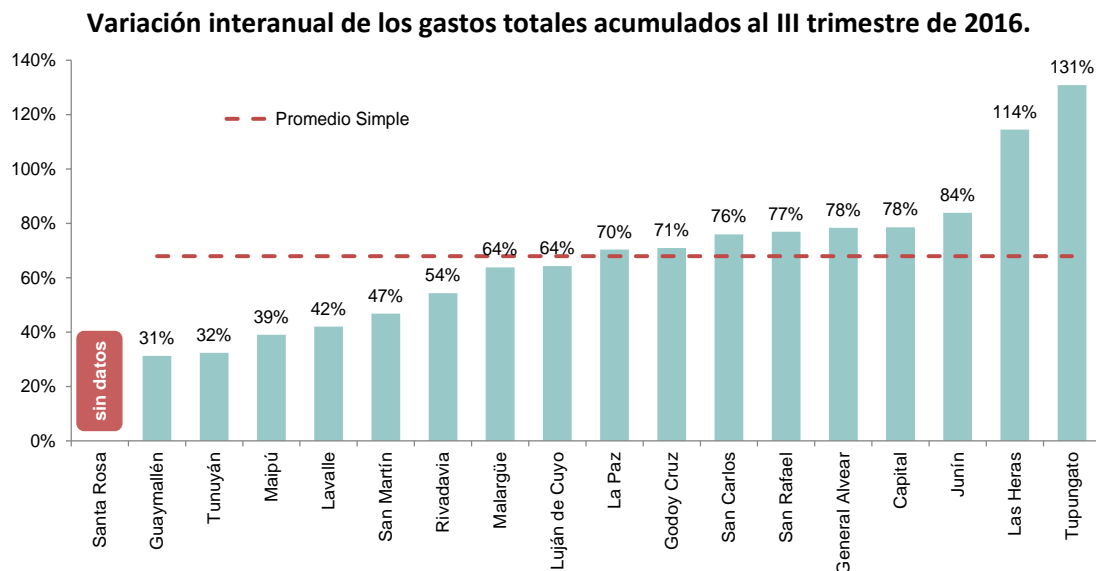
Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

Como se observa en el gráfico anterior, en la mayoría de los municipios el resultado operativo en relación a los recursos totales del primer trimestre de 2017 es menor al del mismo período de 2016 (la barra verde está por debajo de la línea roja), salvo en cuatro excepciones: San Martín, Lavalle, Maipú y Guaymallén. Estos últimos cuatro departamentos son los únicos en los cuales los gastos totales han crecido a una tasa inferior que los recursos totales.

III. Erogaciones

El gasto consolidado de los municipios acumulado en el trimestre ascendió a los \$2.697 millones, mostrando un significativo incremento del 65% con respecto al mismo período de 2016. Esto implica una fuerte aceleración en el ritmo de ejecución de las erogaciones, ya que en el mismo período de 2016 las mismas habían permanecido casi constantes con respecto al primer trimestre de 2015.

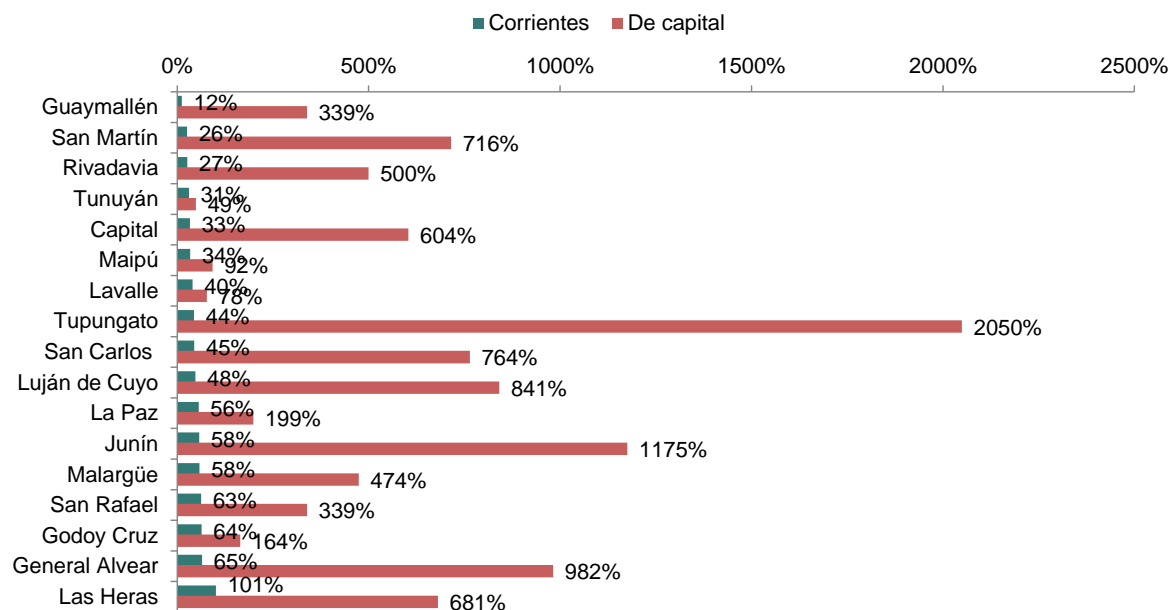
La aceleración de los gastos se observa en la gran mayoría de los municipios. Los que más expandieron sus erogaciones en este primer trimestre fueron Tupungato y Las Heras, más que duplicando lo que habían gastado en los primeros tres meses de 2016, seguidos por Junín, Capital, General Alvear y San Rafael, donde tuvieron un aumento de cerca del 80% interanual. En el otro extremo, Guaymallén y Tunuyán incrementaron sus gastos cerca de un 30%.



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

El incremento en el gasto total municipal se explica por el fuerte salto de las erogaciones de capital, que crecieron un 409%, frente a los gastos corrientes que aumentaron un 45%. Hay que señalar que los gastos de capital fueron muy pequeños en el primer trimestre de 2016, debido principalmente al lento desempeño en concepto de obra pública en la mayoría de los municipios al comienzo del año pasado.

Se observa en el gráfico siguiente que en todos los municipios las erogaciones de capital crecieron a una tasa mayor que las corrientes.

Variación interanual de los gastos corrientes y de capital, en el primer trimestre de 2017.

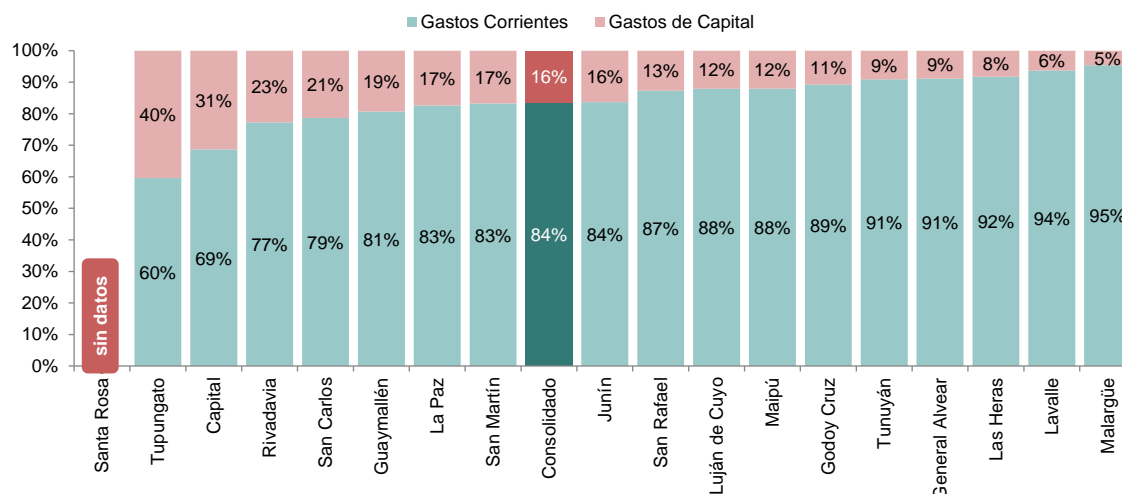
Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

Donde menos aumentaron los gastos corrientes fue en Guaymallén, San Martín y Rivadavia, mientras que se expandieron fuertemente en Las Heras, General Alvear, Godoy Cruz, San Rafael, Malargüe, Junín y La Paz. Por el lado de las erogaciones de capital, donde más crecieron fue en Tupungato, Junín, General Alvear y Luján de Cuyo, mientras que aumentaron menos, aunque igualmente a tasas significativamente altas, en Tunuyán, Lavalle y Maipú.

En su conjunto, los municipios destinaron en este primer trimestre de 2017 un 84% de sus erogaciones totales a gastos corrientes y el restante 16% a gastos de capital, porcentaje significativamente mayor al 5% destinado a los de capital en el mismo período de 2016. Este porcentaje es también elevado en términos históricos, ya que es el mayor de los últimos 10 años³.

Existen municipios en los cuales la participación del gasto de capital en el total de erogaciones fue significativamente superior al promedio, como en Tupungato (40%), Capital (31%), Rivadavia (23%) y San Carlos (21%), mientras que en otros departamentos este valor fue muy bajo a pesar del importante aumento, como en Malargüe (5%), Lavalle (6%), Las Heras (8%), General Alvear (9%) y Tunuyán (9%).

³ Se considera el primer trimestre de cada año.

Participación de los Gastos Corrientes y de Capital en los Gastos Totales, primer trimestre 2017.

Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

En los primeros tres meses de 2017 los municipios han gastado, en promedio, el 21% de lo presupuestado para todo el año. San Carlos ha ejecutado gastos por un porcentaje bastante menor al de su programación financiera (14%), al igual que Guaymallén (16%), Luján (16%) y Maipú (17%), mientras que Tupungato (30%), Malargüe (27%) y La Paz (27%) son los únicos que ya han superado el 25% de su presupuesto anual.

IV. Recursos

Los ingresos del consolidado de los municipios alcanzaron en el primer trimestre del año los \$3.244 millones, exhibiendo un crecimiento interanual del 53%. De este monto, un 95% correspondió a recursos corrientes y un 5% por los de capital.

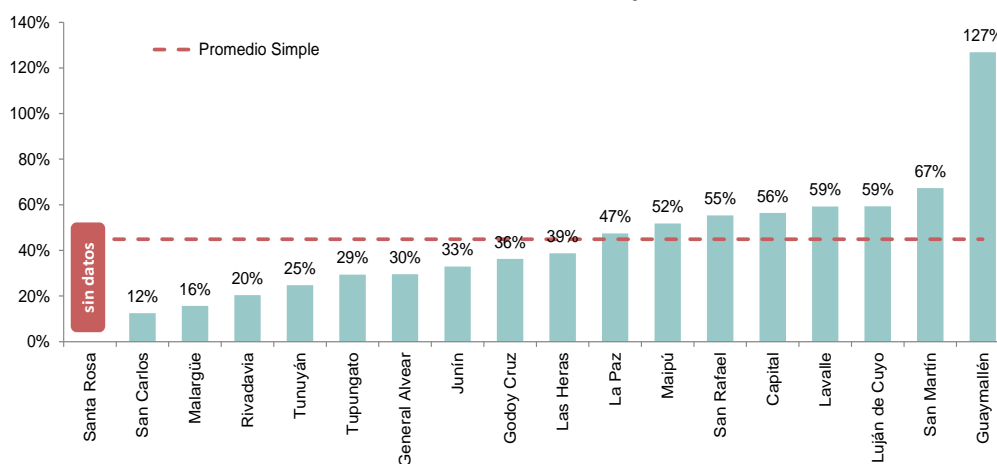
Los ingresos corrientes de los municipios incluyen:

- recursos de origen nacional, entre los cuales se destacan los fondos transferidos automáticamente por el régimen de coparticipación nacional (es decir, la proporción de la recaudación de impuestos nacionales como el IVA y ganancias que corresponde a municipios).
- recursos que tienen origen en la provincia, que incluyen las transferencias por la recaudación de impuestos provinciales como el automotor e inmobiliario.
- recursos de origen municipal; por ejemplo, recaudación por tasas como alumbrado, barrido y limpieza, recolección de residuos, etcétera.

Por otro lado, los recursos de capital incluyen la venta de bienes de uso, así como también el reembolso de obras públicas (un porcentaje del costo total de la obra que es afrontado por los beneficiarios de la misma).

Al desagregar el análisis por departamento, se puede observar que Guaymallén fue el que más incrementó sus recursos totales, con un crecimiento del 127% con respecto a lo recaudado en el primer trimestre de 2016, explicado por un gran salto en los recursos que le obtiene de la Provincia (+130%) y la Nación (+102%). Otros municipios donde los ingresos totales tuvieron aumentos muy por arriba del promedio fueron en San Martín, Luján y Lavalle. En el otro extremo, en San Carlos los ingresos crecieron sólo un 12%, en Malargüe un 16% y en Rivadavia un 20%.

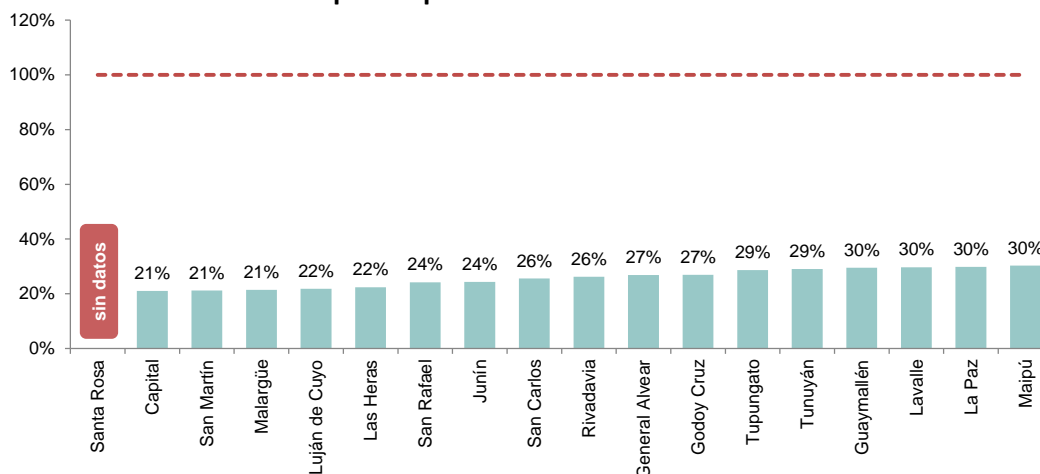
Variación Interanual de los Recursos Totales, primer trimestre de 2017.



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas y fuentes complementarias.

Con relación a la ejecución presupuestaria, en el primer trimestre, se obtuvieron recursos por el 26% de lo que estimaron los municipios. En proporción a la totalidad de los recursos presupuestados, los municipios que menor porcentaje de ingresos han cubierto por lo menos al primer trimestre del año son Capital, San Martín, Malargüe, Luján y Las Heras mientras que los porcentajes mayores son los de Maipú, La Paz, Lavalle, Guaymallén, Tunuyán y Tupungato.

Proporción de ingresos por municipio en relación a los recursos presupuestados para el año, para el primer trimestre de 2017.



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas y fuentes complementarias.

V. Resultados e inversión

Como se mencionó previamente, en un esquema financiero normal, sería deseable que existiera ahorro en las operaciones de funcionamiento básico del Estado (ahorro corriente, es decir, que los ingresos corrientes superen a los gastos corrientes), ya que este excedente permite luego afrontar gastos de inversión pública o cancelación de pasivos.

Con la información presentada en los apartados anteriores, se pueden vincular los datos de inversión pública (reflejados en las erogaciones de capital) y los resultados corrientes.

Para los 17 municipios bajo análisis, el promedio de inversión alcanzó en los primeros tres meses del año el 15% de los recursos totales, mientras que el resultado corriente promedio fue de 21% de los mismos.

En el gráfico a continuación se muestran los municipios según su resultado corriente en el eje horizontal y nivel de inversión en el eje vertical. Ambos valores están relativizados a los recursos totales obtenidos por cada municipio. La línea vertical indica el porcentaje de resultado económico promedio y la horizontal, el porcentaje de inversión promedio entre los departamentos analizados.

El gráfico queda dividido en cuatro cuadrantes. En el superior izquierdo quedan los municipios cuyo resultado corriente es menor al promedio, pero su inversión es mayor a la media. En el inferior derecho se encuentran los departamentos en la situación exactamente inversa. Por otro lado, en el cuadrante superior derecho están aquellos que tienen tanto un superávit corriente como un nivel de inversión mayor al promedio. Finalmente, en el inferior izquierdo ambas variables son menores a la media.

Se destaca el caso de Malargüe, el único municipio con déficit corriente entre los 17 analizados. Como consecuencia de esta situación, es uno de los municipios que presenta un menor ratio de inversión, sólo superando a Lavalle.

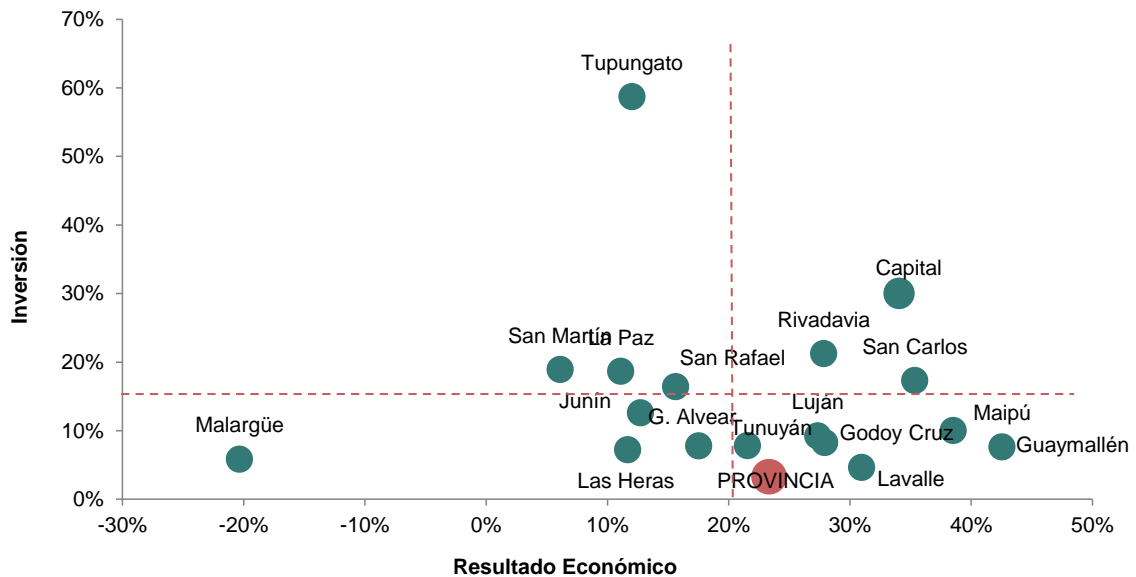
En el escenario inverso se encuentran Capital, Rivadavia y San Carlos, que pueden encarar altos niveles de inversión pública, respaldados por un resultado económico superavitario superior al promedio.

Sobresalen también los casos de Tupungato, que invierte mucho a pesar de no contar con un superávit corriente elevado, y Guaymallén y Maipú que, a pesar de contar con los mayores superávits económicos del universo analizado, las erogaciones de capital aún no una

participación presupuestaria proporcional, cuando se los compara con el resto de los municipios.

Finalmente, también se observa que el porcentaje invertido en todos los municipios es significativamente mayor al que realizó la Administración Pública Provincial, a pesar de que esta última cuenta con un resultado económico superior al promedio de los municipios.

Resultado económico e inversión como % de los recursos municipales. 1er trimestre 2017.

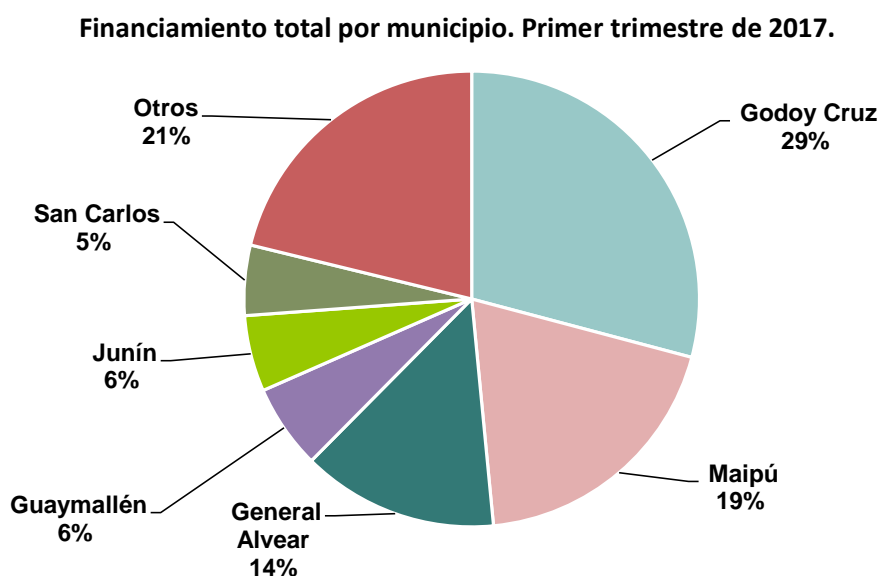


Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas y fuentes complementarias.

VI. Financiamiento de los Municipios de Mendoza

El financiamiento total de los 17 municipios analizados, que incluye principalmente endeudamiento público y otros recursos como el remanente de ejercicios anteriores, ascendió a los \$318 millones en los primeros tres meses del año, lo que representa un aumento del 75% con respecto al mismo período de 2016. Por otro lado, las aplicaciones financieras, que incluyen las amortizaciones de deuda (pagos de capital sin incluir intereses) totalizaron \$330 millones, exhibiendo una disminución del -2% interanual.

En el análisis por jurisdicción se puede observar que el departamento que más utilizó financiamiento en este primer trimestre del año fue Godoy Cruz, explicando el 29% de los \$318 millones que solicitaron en total los 17 municipios analizados. Por detrás se ubicaron Maipú, General Alvear, Guaymallén, Junín y San Carlos.



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

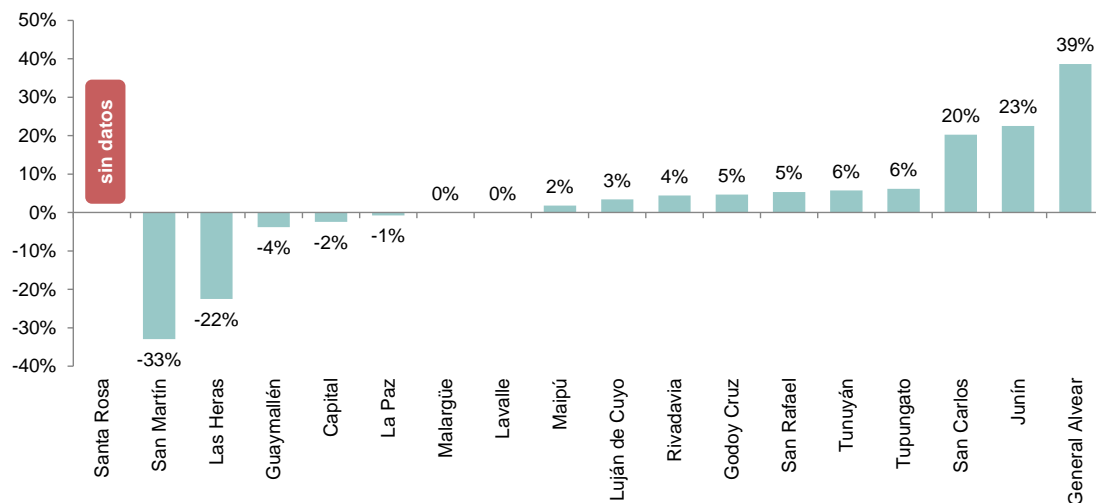
Por otro lado, si se compara el financiamiento con respecto a los ingresos totales, (este ratio permite comparar entre distintos municipios al eliminar problemas generados por la diferencia de tamaños entre ellos, entre otros), se observa que General Alvear alcanzó el porcentaje más alto, llegando a solicitar financiamiento por el 39% de su recaudación total. Junín llegó al 28%, San Carlos al 23%, Tupungato al 22% y Tunuyán al 20%, mientras que los doce restantes no superaron el 6%.

La diferencia entre el financiamiento y las aplicaciones financieras determina el financiamiento neto requerido. El financiamiento neto del consolidado de los 17 departamentos analizados

pasó de -\$156 millones entre enero y marzo de 2016 a -\$12 millones en el mismo período de este año, implicando un aumento relativo de nuevo financiamiento.

Si se analiza financiamiento neto de cada departamento en relación a sus recursos, se puede observar que sólo cinco municipios tuvieron un financiamiento neto negativo, que representa que disminuyeron su deuda al pagar un monto mayor por amortizaciones de lo que solicitaron de financiamiento. El monto mayor en relación a sus recursos corresponde a San Martín, seguido por Las Heras. Por otro lado, Malargüe y Lavalle se mantuvieron en equilibrio con un financiamiento neto del 0%. Finalmente, otros diez tuvieron un financiamiento neto positivo, de los cuales el porcentaje mayor con respecto a sus recursos totales fue el de General Alvear, seguido por Junín y San Carlos.

Financiamiento neto en relación a recursos totales. Primer trimestre de 2017.



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

Anexo 1

Ejecuciones Presupuestarias Municipales.

Base Devengado. Valores Acumulados al primer trimestre de 2017 y 2016.

Fuente: Tribunal de Cuentas (Responsabilidad Fiscal), páginas web de municipios y ordenanzas municipales.

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Capital				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	1.985.198.200	21%	419.079.315	267.824.332	56%
II	Gastos Corrientes	1.289.822.600	21%	276.350.014	207.475.813	33%
III	Resultado Económico (I-II)	695.375.600	21%	142.729.301	60.348.519	137%
IV	Recursos de Capital	3.337.100	1%	31.109	68.609	-55%
V	Gastos de Capital	874.050.500	14%	125.887.373	17.881.098	604%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.988.535.300	21%	419.110.424	267.892.941	56%
VII	Total Gastos (II+V)	2.163.873.100	19%	402.237.387	225.356.910	78%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-175.337.800	-10%	16.873.037	42.536.031	-60%
IX	Fuentes de Financiamiento	202.799.800	6%	11.259.846	99.974	11163%
X	Aplicaciones Financieras	27.462.000	78%	21.475.760	17.450.049	23%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	175.337.800	-6%	-10.215.914	-17.350.075	41%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	6.657.123	25.185.956	-74%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		General Alvear				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	399.983.451	27%	109.699.344	84.468.360	30%
II	Gastos Corrientes	374.670.400	24%	89.932.973	54.536.147	65%
III	Resultado Económico (I-II)	25.313.051	78%	19.766.372	29.932.213	-34%
IV	Recursos de Capital	20.135.504	15%	2.980.150	2.490.174	20%
V	Gastos de Capital	121.899.000	7%	8.763.953	810.182	982%
VI	Total Recursos (I+IV)	420.118.955	27%	112.679.494	86.958.534	30%
VII	Total Gastos (II+V)	496.569.400	20%	98.696.926	55.346.330	78%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-76.450.445	-18%	13.982.568	31.612.204	-56%
IX	Fuentes de Financiamiento	76.450.445	58%	44.432.007	192.557	22975%
X	Aplicaciones Financieras	2.670.000	33%	875.319	384.353	128%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	73.780.445	59%	43.556.687	-191.796	22810%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	-2.670.000	-2155%	57.539.256	31.420.408	83%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Godoy Cruz				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	1.201.294.058	26%	317.773.095	234.522.359	35%
II	Gastos Corrientes	972.668.705	23%	225.874.833	137.745.483	64%
III	Resultado Económico (I-II)	228.625.353	40%	91.898.262	96.776.875	-5%
IV	Recursos de Capital	22.521.357	50%	11.332.477	7.005.831	62%
V	Gastos de Capital	334.436.087	8%	27.179.557	10.277.332	164%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.223.815.415	27%	329.105.572	241.528.189	36%
VII	Total Gastos (II+V)	1.307.104.792	19%	253.054.390	148.022.815	71%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-83.289.377	-91%	76.051.181	93.505.374	-19%
IX	Fuentes de Financiamiento	145.182.297	64%	92.687.235	58.826.044	58%
X	Aplicaciones Financieras	61.892.920	125%	77.402.592	57.731.035	34%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	83.289.377	18%	15.284.643	1.095.010	1296%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	91.335.825	94.600.384	-3%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Guaymallén				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	1.649.125.000	26%	425.056.129	222.393.277	91%
II	Gastos Corrientes	1.382.110.000	16%	221.058.309	196.694.179	12%
III	Resultado Económico (I-II)	267.015.000	76%	203.997.821	25.699.098	694%
IV	Recursos de Capital	144.941.697	72%	104.515.066	11.013.037	849%
V	Gastos de Capital	372.836.697	14%	53.045.969	12.084.968	339%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.794.066.697	30%	529.571.195	233.406.314	127%
VII	Total Gastos (II+V)	1.754.946.697	16%	274.104.278	208.779.147	31%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	39.120.000	653%	255.466.917	24.627.168	937%
IX	Fuentes de Financiamiento	7.700.000	248%	19.075.225	67.505.283	-72%
X	Aplicaciones Financieras	46.820.000	84%	39.347.450	158.291.654	-75%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	-39.120.000	52%	-20.272.225	-90.786.371	78%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	235.194.692	-66.159.203	455%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Junín				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	303.725.000	24%	73.917.266	55.595.336	33%
II	Gastos Corrientes	305.500.000	20%	62.355.110	39.576.519	58%
III	Resultado Económico (I-II)	-1.775.000	-651%	11.562.156	16.018.817	-28%
IV	Recursos de Capital	193.000	36%	69.207	55.031	26%
V	Gastos de Capital	49.218.000	25%	12.154.709	952.944	1175%
VI	Total Recursos (I+IV)	303.918.000	24%	73.986.472	55.650.367	33%
VII	Total Gastos (II+V)	354.718.000	21%	74.509.819	40.529.463	84%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-50.800.000	1%	-523.347	15.120.904	-103%
IX	Fuentes de Financiamiento	52.725.000	33%	17.200.748	131.300	13000%
X	Aplicaciones Financieras	1.925.000	28%	547.219	934.641	-41%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	50.800.000	33%	16.653.529	-803.342	2173%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	16.130.182	14.317.562	13%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		La Paz				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	187.011.846	30%	55.816.095	37.840.143	48%
II	Gastos Corrientes	162.506.000	31%	49.612.801	31.757.184	56%
III	Resultado Económico (I-II)	24.505.846	25%	6.203.294	6.082.959	2%
IV	Recursos de Capital	252.000	18%	45.424	35.865	27%
V	Gastos de Capital	63.507.846	16%	10.418.876	3.487.670	199%
VI	Total Recursos (I+IV)	187.263.846	30%	55.861.519	37.876.008	47%
VII	Total Gastos (II+V)	226.013.846	27%	60.031.676	35.244.855	70%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-38.750.000	11%	-4.170.158	2.631.154	-258%
IX	Fuentes de Financiamiento	42.500.000	0%	36.753	645.079	-94%
X	Aplicaciones Financieras	3.750.000	12%	467.888	2.985.167	-84%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	38.750.000	-1%	-431.135	-2.340.089	82%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	-4.601.292	291.065	-1681%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Las Heras				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	1.039.241.200	25%	257.557.591	189.752.063	36%
II	Gastos Corrientes	998.023.400	23%	224.803.200	111.661.983	101%
III	Resultado Económico (I-II)	41.217.800	79%	32.754.391	78.090.080	-58%
IV	Recursos de Capital	212.480.000	11%	22.931.140	12.440.801	84%
V	Gastos de Capital	291.580.200	7%	20.198.496	2.585.149	681%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.251.721.200	22%	280.488.731	202.192.864	39%
VII	Total Gastos (II+V)	1.289.603.600	19%	245.001.697	114.247.132	114%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-37.882.400	-94%	35.487.034	87.945.732	-60%
IX	Fuentes de Financiamiento	72.224.088	14%	10.000.000	0	-
X	Aplicaciones Financieras	34.341.688	213%	73.061.785	9.679.995	655%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	37.882.400	-166%	-63.061.785	-9.679.995	-551%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	-27.574.751	78.265.736	-135%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Lavelle				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	309.137.000	30%	91.937.118	57.758.727	59%
II	Gastos Corrientes	278.887.000	23%	63.414.538	45.253.996	40%
III	Resultado Económico (I-II)	30.250.000	94%	28.522.581	12.504.731	128%
IV	Recursos de Capital	790.000	20%	156.524	72.675	115%
V	Gastos de Capital	41.540.000	10%	4.276.372	2.408.008	78%
VI	Total Recursos (I+IV)	309.927.000	30%	92.093.642	57.831.402	59%
VII	Total Gastos (II+V)	320.427.000	21%	67.690.910	47.662.003	42%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-10.500.000	-232%	24.402.732	10.169.398	140%
IX	Fuentes de Financiamiento	90.847.490	0%	0	2.347.370	-100%
X	Aplicaciones Financieras	0	-	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	90.847.490	0%	0	2.347.370	-100%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	80.347.490	30%	24.402.732	12.516.768	95%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Luján de Cuyo				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	929.000.000	24%	226.775.470	150.639.029	51%
II	Gastos Corrientes	917.660.000	18%	161.087.372	109.202.241	48%
III	Resultado Económico (I-II)	11.340.000	579%	65.688.098	41.436.787	59%
IV	Recursos de Capital	171.750.000	8%	13.422.878	126.687	10495%
V	Gastos de Capital	253.850.000	9%	22.168.132	2.354.866	841%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.100.750.000	22%	240.198.348	150.765.716	59%
VII	Total Gastos (II+V)	1.171.510.000	16%	183.255.504	111.557.107	64%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-70.760.000	-80%	56.942.844	39.208.609	45%
IX	Fuentes de Financiamiento	145.000.000	7%	9.436.149	2.103.704	349%
X	Aplicaciones Financieras	74.240.000	2%	1.209.394	923.983	31%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	70.760.000	12%	8.226.754	1.179.720	597%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	65.169.598	40.388.329	61%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Maipú				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	891.660.000	31%	272.648.790	181.429.634	50%
II	Gastos Corrientes	816.978.700	19%	154.765.906	115.502.429	34%
III	Resultado Económico (I-II)	74.681.300	158%	117.882.883	65.927.205	79%
IV	Recursos de Capital	23.480.000	19%	4.466.839	1.105.678	304%
V	Gastos de Capital	222.667.000	9%	21.121.902	10.984.369	92%
VI	Total Recursos (I+IV)	915.140.000	30%	277.115.629	182.535.313	52%
VII	Total Gastos (II+V)	1.039.645.700	17%	175.887.808	126.486.798	39%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-124.505.700	-81%	101.227.820	56.048.515	81%
IX	Fuentes de Financiamiento	169.514.000	36%	61.565.242	44.580.302	38%
X	Aplicaciones Financieras	45.008.300	126%	56.601.399	50.790.524	11%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	124.505.700	4%	4.963.843	-6.210.222	180%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	106.191.664	49.838.293	113%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Malargüe				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	416.940.000	21%	89.455.926	77.355.461	16%
II	Gastos Corrientes	393.270.772	27%	107.707.012	68.043.412	58%
III	Resultado Económico (I-II)	23.669.228	-77%	-18.251.086	9.312.049	-296%
IV	Recursos de Capital	1.190.000	22%	260.950	227.525	15%
V	Gastos de Capital	24.561.514	21%	5.232.899	911.072	474%
VI	Total Recursos (I+IV)	418.130.000	21%	89.716.876	77.582.986	16%
VII	Total Gastos (II+V)	417.832.286	27%	112.939.912	68.954.484	64%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	297.714	-7800%	-23.223.036	8.628.502	-369%
IX	Fuentes de Financiamiento	0	-	0	0	-
X	Aplicaciones Financieras	0	-	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	0	-	0	0	-
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	297.714	-7800%	-23.223.036	8.628.502	-369%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Rivadavia				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	344.827.500	26%	91.113.909	75.675.507	20%
II	Gastos Corrientes	290.058.700	23%	65.732.618	51.908.953	27%
III	Resultado Económico (I-II)	54.768.800	46%	25.381.291	23.766.554	7%
IV	Recursos de Capital	2.533.200	1%	17.709	31.454	-44%
V	Gastos de Capital	83.821.149	23%	19.342.778	3.224.255	500%
VI	Total Recursos (I+IV)	347.360.700	26%	91.131.618	75.706.961	20%
VII	Total Gastos (II+V)	373.879.849	23%	85.075.396	55.133.208	54%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-26.519.149	-23%	6.056.222	20.573.753	-71%
IX	Fuentes de Financiamiento	26.619.149	15%	4.019.149	0	-
X	Aplicaciones Financieras	100.000	0%	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	26.519.149	15%	4.019.149	0	-
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	10.075.370	20.573.753	-51%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		San Carlos				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	291.763.200	27%	77.764.199	69.269.044	12%
II	Gastos Corrientes	273.252.600	18%	50.064.861	34.587.195	45%
III	Resultado Económico (I-II)	18.510.600	150%	27.699.338	34.681.849	-20%
IV	Recursos de Capital	14.751.900	4%	581.799	407.430	43%
V	Gastos de Capital	189.899.500	7%	13.558.513	1.568.628	764%
VI	Total Recursos (I+IV)	306.515.100	26%	78.345.998	69.676.473	12%
VII	Total Gastos (II+V)	463.152.100	14%	63.623.374	36.155.823	76%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-156.637.000	-9%	14.722.624	33.520.650	-56%
IX	Fuentes de Financiamiento	173.825.000	9%	15.849.388	1.584.426	900%
X	Aplicaciones Financieras	17.188.000	0%	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	156.637.000	10%	15.849.388	1.584.426	900%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	30.572.012	35.105.076	-13%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		San Martín				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	683.129.641	22%	151.321.631	90.299.797	68%
II	Gastos Corrientes	680.737.114	21%	142.088.807	112.795.018	26%
III	Resultado Económico (I-II)	2.392.527	386%	9.232.824	-22.495.221	141%
IV	Recursos de Capital	31.403.514	0%	41.624	133.739	-69%
V	Gastos de Capital	91.715.062	31%	28.636.243	3.511.083	716%
VI	Total Recursos (I+IV)	714.533.155	21%	151.363.255	90.433.536	67%
VII	Total Gastos (II+V)	772.452.176	22%	170.725.050	116.306.101	47%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-57.919.021	33%	-19.361.795	-25.872.565	25%
IX	Fuentes de Financiamiento	100.053.618	9%	9.258.369	0	-
X	Aplicaciones Financieras	42.134.597	140%	59.136.947	38.887.410	52%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	57.919.021	-86%	-49.878.577	-38.887.410	-28%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	-69.240.373	-64.759.974	-7%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		San Rafael				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	1.098.040.000	24%	266.149.602	171.240.542	55%
II	Gastos Corrientes	880.440.000	26%	231.990.758	142.502.356	63%
III	Resultado Económico (I-II)	217.600.000	16%	34.158.845	28.738.186	19%
IV	Recursos de Capital	10.100.000	21%	2.161.280	1.524.965	42%
V	Gastos de Capital	236.800.000	14%	33.753.698	7.687.327	339%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.108.140.000	24%	268.310.883	172.765.507	55%
VII	Total Gastos (II+V)	1.117.240.000	24%	265.744.456	150.189.683	77%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-9.100.000	-28%	2.566.427	22.575.823	-89%
IX	Fuentes de Financiamiento	10.600.000	135%	14.317.386	0	-
X	Aplicaciones Financieras	1.500.000	0%	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	9.100.000	157%	14.317.386	0	-
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	16.883.812	22.575.823	-25%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Tunuyán				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	347.429.000	29%	101.217.080	81.148.816	25%
II	Gastos Corrientes	321.478.000	25%	79.390.923	60.631.506	31%
III	Resultado Económico (I-II)	25.951.000	84%	21.826.157	20.517.309	6%
IV	Recursos de Capital	629.000	2%	13.017	13.926	-7%
V	Gastos de Capital	56.330.000	14%	7.917.314	5.316.692	49%
VI	Total Recursos (I+IV)	348.058.000	29%	101.230.097	81.162.742	25%
VII	Total Gastos (II+V)	377.808.000	23%	87.308.237	65.948.199	32%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-29.750.000	-47%	13.921.860	15.214.543	-8%
IX	Fuentes de Financiamiento	34.750.000	17%	5.815.284	0	-
X	Aplicaciones Financieras	5.000.000	0%	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	29.750.000	20%	5.815.284	0	-
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	19.737.144	15.214.543	30%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Tupungato				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	183.730.000	29%	52.634.420	41.150.154	28%
II	Gastos Corrientes	194.612.942	24%	46.225.176	32.130.862	44%
III	Resultado Económico (I-II)	-10.882.942	-59%	6.409.244	9.019.292	-29%
IV	Recursos de Capital	2.100.000	32%	666.876	46.715	1328%
V	Gastos de Capital	61.400.000	51%	31.291.440	1.455.698	2050%
VI	Total Recursos (I+IV)	185.830.000	29%	53.301.296	41.196.869	29%
VII	Total Gastos (II+V)	256.012.942	30%	77.516.616	33.586.560	131%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-70.182.942	35%	-24.215.320	7.610.309	-418%
IX	Fuentes de Financiamiento	70.332.942	5%	3.282.083	3.981.780	-18%
X	Aplicaciones Financieras	0	-	0	19.672	-100%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	70.332.942	5%	3.282.083	3.962.108	-17%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	150.000	-13955%	-20.933.237	11.572.416	-281%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En millones de pesos corrientes		Consolidado (sin Santa Rosa)				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2017	I T.2017	I T.2017	I T.2016	I T.2017
I	Recursos Corrientes	12.261	25%	3.080	2.088	47%
II	Gastos Corrientes	10.533	21%	2.252	1.552	45%
III	Resultado Económico (I-II)	1.729	48%	827	536	54%
IV	Recursos de Capital	663	25%	164	37	345%
V	Gastos de Capital	3.370	13%	445	88	409%
VI	Total Recursos (I+IV)	12.924	25%	3.244	2.125	53%
VII	Total Gastos (II+V)	13.903	19%	2.697	1.640	65%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-979	-56%	546	486	12%
IX	Fuentes de Financiamiento	1.421	22%	318	182	75%
X	Aplicaciones Financieras	364	91%	330	338	-2%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	1.057	-1%	-12	-156	92%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	78	684%	534	330	62%