



Senado de la Provincia de Mendoza

Área de Análisis de Presupuesto y Hacienda

Informe de Ejecución Presupuestaria de Municipios

período III Trimestre 2016

RESUMEN EJECUTIVO

- El presente informe analiza los recursos y erogaciones realizadas hasta el tercer trimestre de 2016, sobre 17 municipios de Mendoza. No hay disponibilidad de datos sobre ejecución presupuestaria del municipio de Santa Rosa.
- Al tercer trimestre de 2016, el resultado operativo del consolidado de los municipios fue de \$1.331 millones, una importante mejora respecto al resultado que se observaba en el mismo período del año 2015, que fue deficitario por \$533 millones.
- El resultado corriente consolidado fue de \$1.615 millones, un valor muy superior con respecto al año anterior. Pese a existir un mayor ahorro corriente, esto no se plasmó en una mayor inversión de capital, ya que esta resultó menor que la acumulada hasta septiembre de 2015.
- La totalidad de los municipios bajo análisis experimentaron superávit operativo.
- La totalidad de los municipios analizados presentaron una mejora en sus resultados operativos, con respecto a los primeros nueve meses de 2015.
- El gasto consolidado de los municipios fue apenas un 6% más alto que el del mismo período de 2015. Esto implica una fuerte desaceleración en el ritmo de ejecución de las erogaciones.
- La discreta variación en el gasto total municipal se explica, en líneas generales, tanto por la fuerte disminución que existió en los gastos de capital en la mayoría de los departamentos, como también por la moderada tasa a la que crecieron los gastos corrientes.
- El total de los recursos obtenidos por los departamentos de Mendoza creció a una tasa de 42%.
- En todos los departamentos mendocinos los gastos crecieron a tasas inferiores que los recursos.

I. Introducción

El presente informe se confeccionó en base a la información disponible en el sitio web del Tribunal de Cuentas de Mendoza, en la sección de informes trimestrales correspondientes a la Ley de Responsabilidad Fiscal. Siguiendo esta fuente, la información publicada más reciente corresponde al tercer trimestre del año 2016.

Se excluye del análisis a Santa Rosa, ya que no hay información actualizada de este departamento en el Tribunal de Cuentas, ya que el último informe trimestral presentado corresponde al del cuarto trimestre de 2013. Asimismo, el último año en el cual Santa Rosa cumplió con las cuatro presentaciones anuales correspondientes fue 2008.

Si bien la fuente principal de obtención de la información es el Tribunal de Cuentas de la Provincia, se ha trabajado en forma complementaria con los datos publicados en la sección de Responsabilidad Fiscal de la web de cada municipio, así como también con ordenanzas municipales, que permiten reconstruir datos faltantes.

II. Resultados

Al tercer trimestre de 2016, el consolidado (es decir, la suma) de los 17 departamentos provinciales bajo análisis obtuvo recursos por \$7.497 millones, mientras que las erogaciones alcanzaron \$6.166 millones.

Para tener en cuenta la dimensión de los municipios en el sistema público, conviene recalcar que el conjunto de recursos de los municipios representa el 21% de los ingresos totales de la Administración Pública Provincial¹, mientras que las erogaciones representaron el 18% del total de gastos de la Provincia.

Dado que los recursos totales superaron a los gastos totales, el resultado operativo del consolidado de los municipios fue de \$1.331 millones, una importante mejora respecto al resultado que se observaba a nivel municipal en el tercer trimestre del año anterior, que fue deficitario por \$533 millones.

Además, se destaca que el superávit acumulado hasta el momento es mayor al observado tanto en el primero como en el segundo trimestre de 2016.

¹ Se consideran los caracteres 1, 2, 3 (Administración Central, Cuentas Especiales y Organismos Descentralizados), más ATM (Administración Tributaria Mendoza) y EMT (Ente Mendoza Turismo).

Ingresos, gastos, resultados y financiamiento del consolidado de municipios de Mendoza

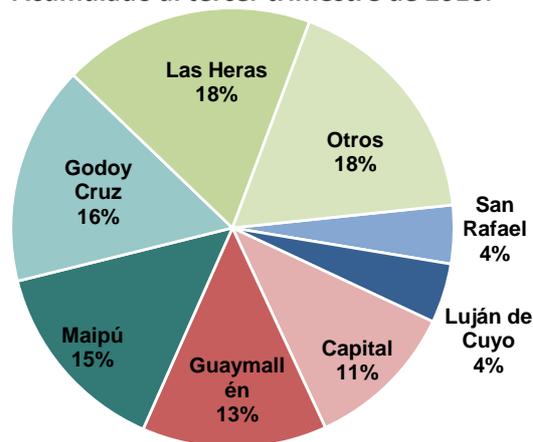
Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En millones de pesos corrientes	Consolidado (sin Santa Rosa)				
	Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
			2016	III T.2016	III T.2016
I Recursos Corrientes	8.970	82%	7.349	5.129	43%
II Gastos Corrientes	7.779	74%	5.734	5.019	14%
III Resultado Económico (I-II)	1.191	136%	1.615	110	1365%
IV Recursos de Capital	220	67%	148	155	-5%
V Gastos de Capital	1.652	26%	432	799	-46%
VI Total Recursos (I+IV)	9.189	82%	7.497	5.285	42%
VII Total Gastos (II+V)	9.430	65%	6.166	5.818	6%
VIII Resultado Operativo (VI-VII)	-241	-552%	1.331	-533	350%
IX Fuentes de Financiamiento	891	26%	233	224	4%
X Aplicaciones Financieras	534	73%	388	205	89%
XI Financiamiento Neto (IX-X)	357	-43%	-155	19	-902%
XII Resultado Financiero (VIII+XI)	116	1016%	1.176	-514	329%

Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

Si se tiene en cuenta que el resultado operativo de la Administración Pública provincial acumulado al noveno mes de 2016 fue de \$1.411 millones, entonces el superávit total del Sector Público de Mendoza (administración provincial más municipal)² ascendió a \$2.742 millones.

El 82% del superávit municipal consolidado está explicado por siete departamentos: Las Heras (18% del total), Godoy Cruz (16%), Maipú (15%), Guaymallén (13%), Capital (11%), Luján de Cuyo (4%) y San Rafael (4%).

**Participación % en el superávit operativo consolidado.
Acumulado al tercer trimestre de 2016.**



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

Otro indicador de importancia es el resultado económico (o corriente), que se calcula como la diferencia entre los ingresos y los gastos corrientes. Si el mismo es positivo, indica que existió ahorro corriente, es decir, que los ingresos que obtuvo regularmente el municipio superaron

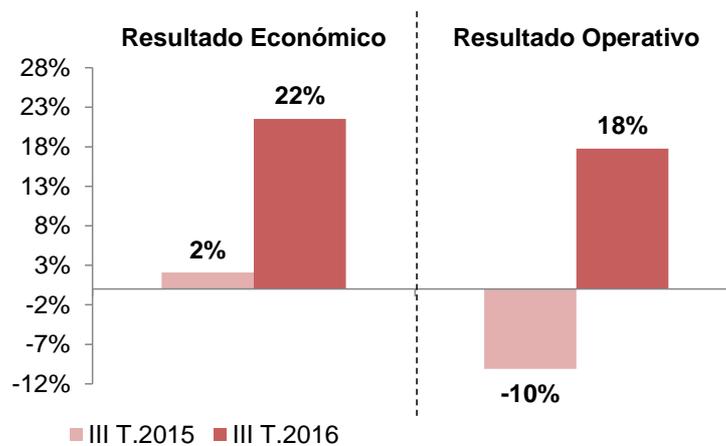
² Caracteres 1+2+3+ATM+EMT+Municipios.

las erogaciones en sueldos, insumos básicos, servicios, etc. En un esquema financiero normal es deseable que exista ahorro corriente, ya que ello permite encarar posteriormente gastos de capital, que incluyen obra pública, infraestructura y otros bienes durables, sin necesidad de endeudarse o vender activos.

El resultado económico consolidado en los primeros nueve meses de 2016 fue de \$1.615 millones, 1.365% más elevado que el observado en el mismo período del año previo. Pese a existir un mayor ahorro corriente, esto no se plasmó en una mayor inversión de capital, ya que esta resultó menor que la acumulada hasta septiembre de 2015.

Si se tiene en cuenta el resultado económico, el consolidado de municipios mostró un superávit que alcanzó el 22% de los recursos totales, mientras que el resultado operativo (la diferencia entre los recursos y las erogaciones totales) también fue positivo y representó el 18% de los recursos municipales totales. Ambos resultados muestran una importante mejora con respecto a los del año anterior.

Resultados como % de los recursos totales. Consolidado de municipios de Mendoza. Valores acumulados al fin de cada trimestre



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

Resultado por Departamento

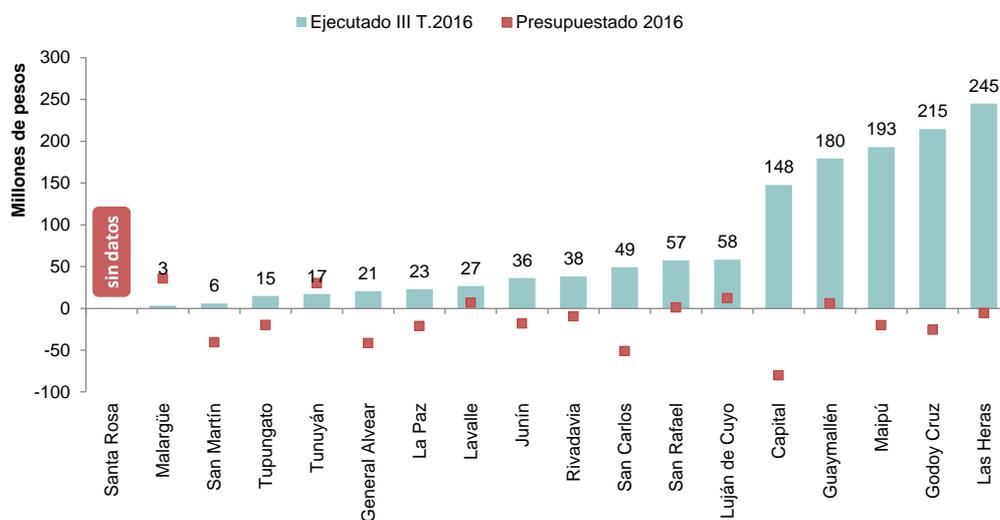
Al abrir el análisis por departamento, se observa que todos exhibieron un superávit operativo al tercer trimestre de 2016. El mismo se encuentra en un rango que varía entre los \$3 y \$45 millones.

Seis departamentos habían presupuestado en sus programaciones financieras anuales obtener un resultado operativo positivo durante todo 2016. Entre ellos, Malargüe y Tunuyán tuvieron, hasta el tercer trimestre del año, un superávit menor al presupuestado, lo cual implica que en

los últimos tres meses del año deberían obtener un resultado positivo para cumplir con la meta planteada inicialmente. Los cuatro municipios restantes (Lavalle, San Rafael, Luján de Cuyo y Guaymallén) han acumulado en el tercer trimestre un superávit superior al presupuestado, lo cual significa que tienen margen para obtener un resultado negativo en el cuarto trimestre de 2016 e incluso lograr cumplir la meta presupuestaria establecida.

El resto de los departamentos planteó un resultado deficitario en su presupuesto y, hasta el tercer trimestre de 2016, ninguno sobrepasó el límite establecido.

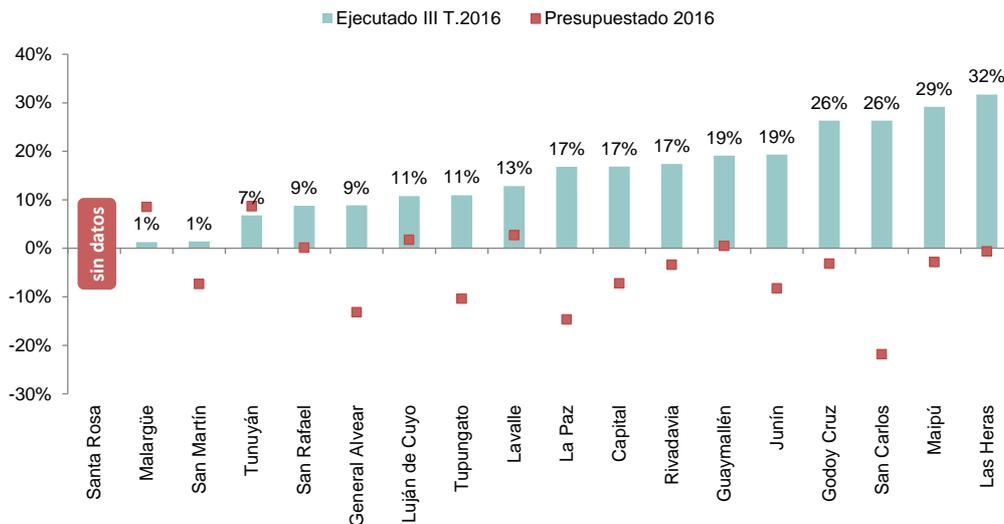
Resultado operativo acumulado ejecutado al tercer trimestre de 2016 y resultado operativo presupuestado anual (en millones de pesos).



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

En relación a sus recursos totales, los superávits operativos más elevados son los de Las Heras, Maipú, San Carlos y Godoy Cruz, tal como se aprecia en el gráfico a continuación. Al medir el resultado en relación a los recursos de cada departamento, se elimina la distorsión que genera comparar municipios de distintos tamaños, ya que cada uno queda relativizado en relación a sus propios ingresos.

Resultado operativo acumulado ejecutado al tercer trimestre de 2016 y resultado operativo presupuestado anual (en relación a los recursos totales de cada departamento).



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas y fuentes complementarias.

Un hecho a resaltar es que la totalidad de los municipios analizados presentaron una mejora en sus resultados operativos en los primeros nueve meses de 2016, con respecto al mismo período de 2015.

Esto se explica porque en todos los departamentos mendocinos los gastos crecieron por debajo de los recursos. En promedio, los ingresos de los municipios vienen creciendo a una tasa de 42% anual, mientras que los gastos lo hacen al 8%. La brecha es de 34 puntos porcentuales.

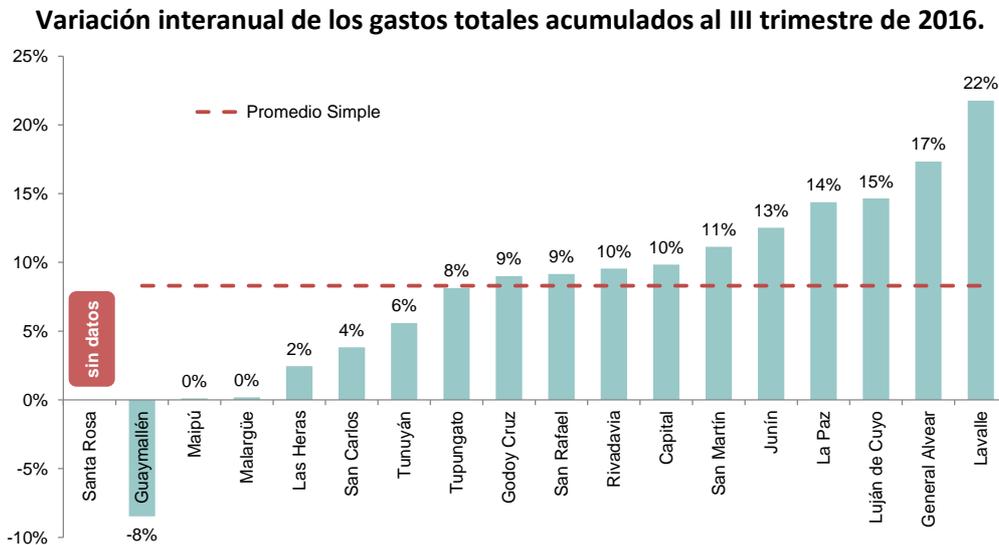
Esto no sucedía del mismo modo un año atrás, ya que en ese momento en 14 de los 17 departamentos bajo análisis los gastos crecían muy por encima de los recursos. Durante ese período, la brecha fue de -9 puntos porcentuales, es decir, los ingresos crecieron, en promedio, nueve puntos por debajo que los gastos.

III. Erogaciones

El gasto consolidado de los municipios acumulado al tercer trimestre de 2016 fue \$6.166 millones, apenas un 6% más alto que el del mismo período del año anterior. Esto implica una fuerte desaceleración en el ritmo de ejecución de las erogaciones, ya que en el mismo período de 2015 las mismas venían creciendo al 45% anual.

El freno en el crecimiento del gasto se evidenció en todos los municipios bajo análisis, aunque en algunos fue más significativo que en otros. En diez departamentos el gasto total creció a tasas entre 0% y 10% y en Guaymallén la tasa de variación resultó negativa. Solo en seis casos

el gasto total aumentó más de 10% y sólo en uno (Lavalle) el incremento superó el 20%. Se debe tener en cuenta que estas variaciones son en términos nominales, es decir, no se ha descontado aún el efecto de la inflación del período.



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

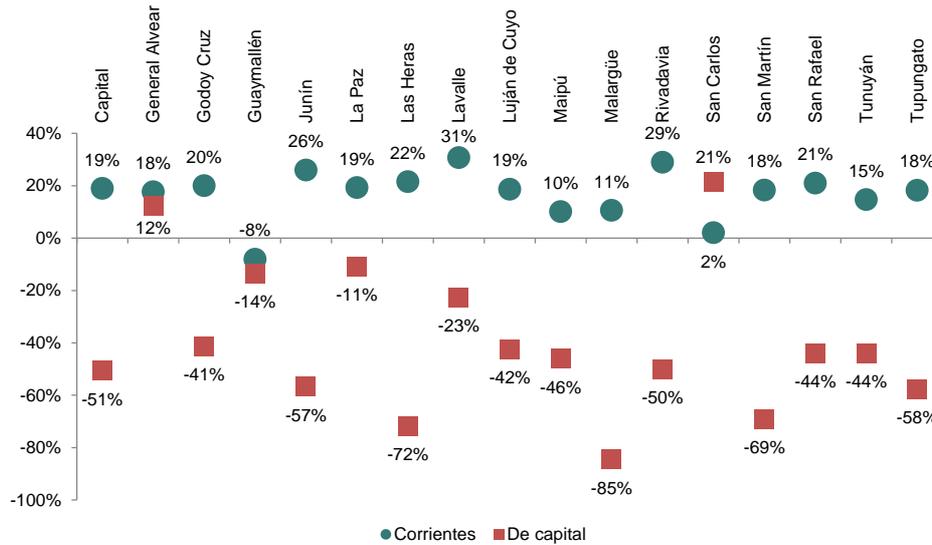
La discreta variación en el gasto total municipal se explica, en líneas generales, tanto por la fuerte disminución que existió en los gastos de capital en la mayoría de los departamentos, como también por la moderada tasa a la que crecieron los gastos corrientes. Recordar que los gastos corrientes incluyen los conceptos de personal, insumos, pago de servicios, entre otros, mientras que los gastos de capital son aquellos relacionados con la obra pública, bienes durables e infraestructura.

Las excepciones son General Alvear y San Carlos, en donde crecieron interanualmente ambos tipos de gasto (corrientes y de capital). En la situación contraria está Guaymallén, que presentó contracciones en las erogaciones, tanto corrientes como de capital.

En relación a los gastos corrientes, los mayores incrementos se observaron en Lavalle, Rivadavia y Junín (+31%, +29% y +26%, respectivamente). Por su parte, los menores incrementos corresponden a Guaymallén y San Carlos (-8% y 2%, respectivamente).

Con respecto a los gastos de capital, las mayores contracciones se dieron en Malargüe (-85%), Las Heras (-72%) y San Martín (-69%). Como se dijo previamente, solo en General Alvear y San Carlos aumentaron los gastos de capital con respecto al año 2015, aunque lo hicieron a tasas reducidas: 21% para el caso de San Carlos y 12% para General Alvear.

Variación interanual de los gastos corrientes y de capital acumulados al III trimestre de 2016.

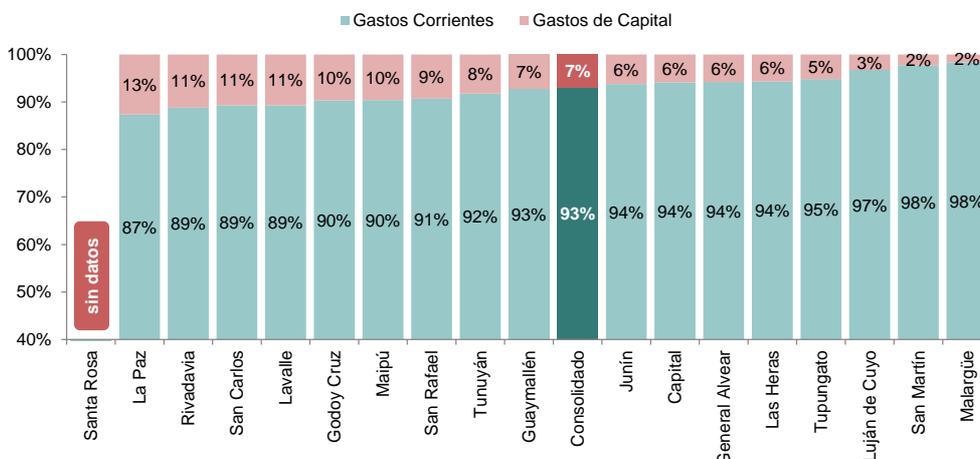


Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

En su conjunto, los municipios destinaron un 93% de sus erogaciones totales a gastos corrientes y el restante 7% a gastos de capital. Este porcentaje es el más bajo de los últimos años, ya que en 2014 y 2015 los gastos de capital explicaron el 14% de los gastos totales del consolidado municipal.

Existen municipios en los cuales la participación del gasto de capital en el total de erogaciones fue significativamente superior al promedio, como en La Paz (13%), Rivadavia (11%), San Carlos (11%) y Lavalle (11%), mientras que en otros departamentos este valor fue prácticamente insignificante, como en Malargüe (2%), San Martín (2%) y Luján de Cuyo (3%).

Participación de los Gastos Corrientes y de Capital en los Gastos Totales. Acumulado al III trimestre de 2016.



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

En promedio, en los primeros nueve meses de 2016, los municipios han gastado el 65% de lo presupuestado en el año. San Carlos ha ejecutado gastos por un porcentaje bastante menor al de su programación financiera (48%), mientras que San Rafael, Lavalle y Tunuyán ya ejecutaron casi tres cuartos de los gastos totales que programaron.

IV. Recursos

Los ingresos del consolidado de los municipios fueron, hasta el tercer trimestre de 2016 un 98% de tipo corriente, quedando el 2% restante en concepto de ingresos de capital.

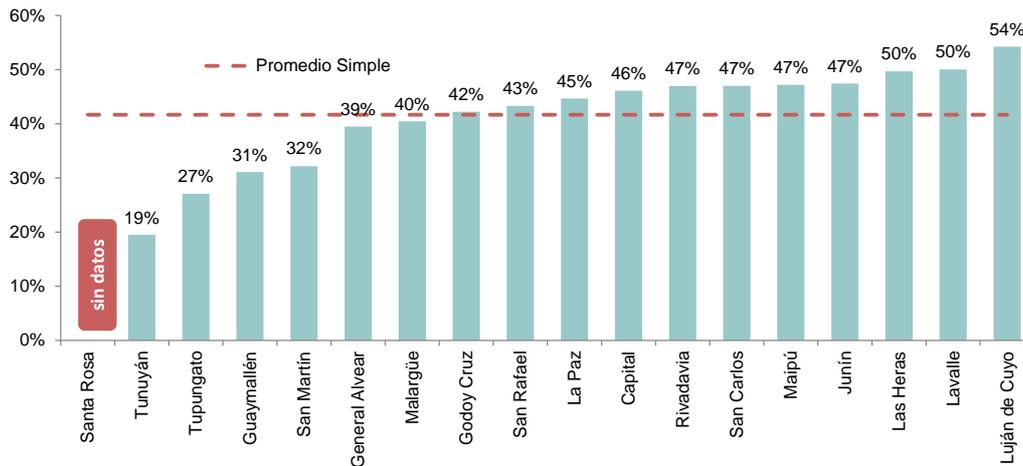
Los ingresos corrientes de los municipios incluyen:

- a) recursos de origen nacional, entre los cuales se destacan los fondos transferidos automáticamente por el régimen de coparticipación nacional vigente (es decir, la proporción de la recaudación de impuestos nacionales como el IVA y ganancias que corresponde a municipios).
- b) recursos que tienen origen en la provincia, que incluyen las transferencias por la recaudación de impuestos provinciales como el automotor e inmobiliario.
- c) recursos de origen municipal; por ejemplo, recaudación por tasas como alumbrado, barrido y limpieza, recolección de residuos, etcétera.

Por otro lado, los recursos de capital incluyen la venta de bienes de uso, así como también el reembolso de obras públicas (un porcentaje del costo total de la obra que es afrontado por los beneficiarios de la misma).

El total de los recursos obtenidos por los departamentos de Mendoza hasta el noveno mes de 2016 fue de \$7.497 millones, un 42% más que en el mismo período de 2015.

Al desagregar el análisis por departamento, se obtiene que, por encima del promedio, se destaca principalmente Luján de Cuyo, con un aumento de sus recursos de 54%, mientras que en el otro extremo hay cuatro municipios cuyos recursos crecen muy debajo de la media. Estos casos son los de Tunuyán, Tupungato, Guaymallén y San Martín. El resto de los municipios se ubican en torno al promedio, como se observa en el gráfico a continuación.

Variación Interanual de los Recursos Totales. Acumulado al III trimestre de 2016.

Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas y fuentes complementarias.

V. Resultados e inversión

Como se mencionó previamente, en un esquema financiero normal, sería deseable que existiera ahorro en las operaciones de funcionamiento básico del Estado (ahorro corriente, es decir, que los ingresos corrientes superen a los gastos corrientes), ya que este excedente permite luego afrontar gastos de inversión pública o cancelación de pasivos.

Con la información presentada en los apartados anteriores, se pueden vincular los datos de inversión pública (reflejados en las erogaciones de capital) y los resultados corrientes.

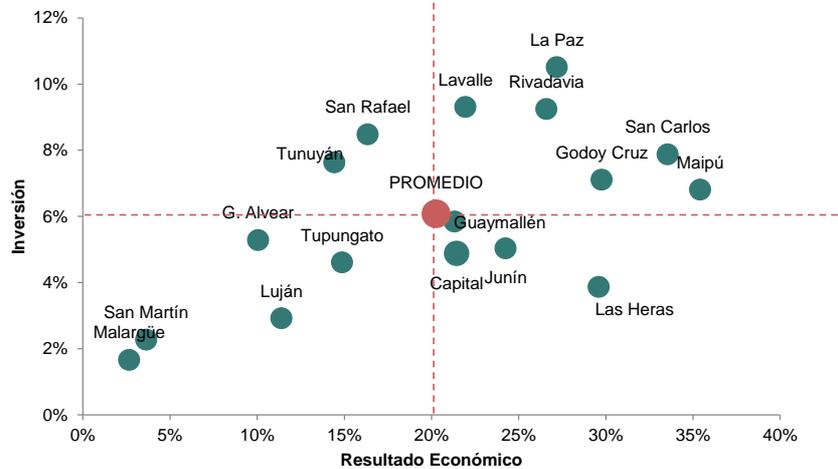
Para los 17 municipios bajo análisis, el promedio de inversión alcanzó en los primeros nueve meses de 2016 el 6% de los recursos totales, mientras que el resultado corriente promedio fue de 20% de los mismos.

En el gráfico a continuación se muestran los municipios según su resultado corriente en el eje horizontal y nivel de inversión en el eje vertical. Ambos valores están relativizados a los recursos totales obtenidos por cada municipio. La línea vertical indica el porcentaje de resultado económico promedio y la horizontal, el porcentaje de inversión promedio entre los departamentos analizados.

El gráfico queda dividido en cuatro cuadrantes. En el superior izquierdo quedan los municipios cuyo resultado corriente es menor al promedio, pero su inversión es mayor a la media. En el inferior derecho se encuentran los departamentos en la situación exactamente inversa. En el superior derecho están aquellos que tienen tanto un superávit corriente como un nivel de

inversión mayores al promedio. Finalmente, en el inferior izquierdo ambas variables son menores a la media.

**Resultado económico e inversión como % de los recursos municipales.
Acumulado al III trimestre de 2016.**



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas y fuentes complementarias.

Se destacan los casos de Malargüe y San Martín, donde el menor resultado económico no permitió encarar gastos de inversión pública significativos. Por otro lado, Lavalle, Rivadavia y La Paz, con un resultado corriente cercano al promedio, pero gastos de capital por encima del resto de los departamentos. En el caso contrario están Godoy Cruz, Maipú y San Carlos, que tuvieron un superávit corriente elevado, pero los gastos en capital no se alejan significativamente del promedio municipal.

Anexo 1

Ejecuciones Presupuestarias Municipales.

Base Devengado. Valores Acumulados al III Trimestre de 2016 y 2015.

Fuente: Tribunal de Cuentas (Responsabilidad Fiscal), páginas web de municipios y ordenanzas municipales.

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Capital				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T. 2016	III T. 2016	III T. 2015	III T. 2016
I	Recursos Corrientes	1.099.941.400	80%	874.519.958	600.091.005	46%
II	Gastos Corrientes	1.031.016.200	67%	686.513.060	577.215.086	19%
III	Resultado Económico (I-II)	68.925.200	273%	188.006.898	22.875.918	722%
IV	Recursos de Capital	6.643.300	39%	2.614.091	306.119	754%
V	Gastos de Capital	155.679.300	28%	42.833.683	86.778.773	-51%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.106.584.700	79%	877.134.049	600.397.124	46%
VII	Total Gastos (II+V)	1.186.695.500	61%	729.346.743	663.993.859	10%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-80.110.800	-184%	147.787.307	-63.596.736	332%
IX	Fuentes de Financiamiento	102.132.600	-	2.399.897	0	-
X	Aplicaciones Financieras	22.021.800	95%	20.835.929	9.239.924	125%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	80.110.800	-23%	-18.436.031	-9.239.924	-100%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	129.351.275	-72.836.660	278%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		General Alvear				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T. 2016	III T. 2016	III T. 2015	III T. 2016
I	Recursos Corrientes	296.602.844	75%	223.031.181	159.794.837	40%
II	Gastos Corrientes	287.128.896	70%	199.657.208	169.673.116	18%
III	Resultado Económico (I-II)	9.473.948	247%	23.373.973	-9.878.279	337%
IV	Recursos de Capital	18.567.499	51%	9.513.958	6.932.174	37%
V	Gastos de Capital	69.528.336	18%	12.276.537	10.943.204	12%
VI	Total Recursos (I+IV)	315.170.343	74%	232.545.139	166.727.011	39%
VII	Total Gastos (II+V)	356.657.232	59%	211.933.745	180.616.320	17%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-41.486.889	-50%	20.611.394	-13.889.308	248%
IX	Fuentes de Financiamiento	41.486.889	15%	6.188.722	9.967.941	-38%
X	Aplicaciones Financieras	1.380.000	213%	2.932.843	324.509	804%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	40.106.889	8%	3.255.879	9.643.432	-66%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	-1.380.000	-1730%	23.867.272	-4.245.877	662%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Godoy Cruz				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T. 2016	III T. 2016	III T. 2015	III T. 2016
I	Recursos Corrientes	789.626.630	100%	786.263.677	543.165.152	45%
II	Gastos Corrientes	611.518.260	89%	543.357.626	452.865.966	20%
III	Resultado Económico (I-II)	178.108.370	136%	242.906.051	90.299.186	169%
IV	Recursos de Capital	19.166.330	155%	29.801.602	30.692.430	-3%
V	Gastos de Capital	222.739.260	26%	58.013.164	98.845.107	-41%
VI	Total Recursos (I+IV)	808.792.960	101%	816.065.279	573.857.583	42%
VII	Total Gastos (II+V)	834.257.520	72%	601.370.790	551.711.073	9%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-25.464.560	-843%	214.694.490	22.146.509	869%
IX	Fuentes de Financiamiento	77.769.180	77%	59.985.000	111.219.180	-46%
X	Aplicaciones Financieras	52.304.620	116%	60.560.694	48.709.938	24%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	25.464.560	-2%	-575.694	62.509.242	-101%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	214.118.796	84.655.752	153%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Guaymallén				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T. 2016	III T. 2016	III T. 2015	III T. 2016
I	Recursos Corrientes	1.214.251.420	75%	906.948.949	661.520.527	37%
II	Gastos Corrientes	1.148.429.926	62%	706.349.955	768.159.434	-8%
III	Resultado Económico (I-II)	65.821.494	305%	200.598.994	-106.638.907	288%
IV	Recursos de Capital	55.645.564	61%	33.992.678	56.357.920	-40%
V	Gastos de Capital	115.401.392	48%	54.947.832	63.560.291	-14%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.269.896.984	74%	940.941.627	717.878.446	31%
VII	Total Gastos (II+V)	1.263.831.318	60%	761.297.787	831.719.725	-8%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	6.065.666	2962%	179.643.840	-113.841.279	258%
IX	Fuentes de Financiamiento	183.576.734	43%	79.241.104	1.701.296	4558%
X	Aplicaciones Financieras	189.642.400	86%	162.604.184	22.629.524	619%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	-6.065.666	1374%	-83.363.079	-20.928.228	-298%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	96.280.761	-134.769.507	171%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Junín				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	212.705.000	89%	188.247.187	127.357.482	48%
II	Gastos Corrientes	202.863.000	70%	142.542.452	113.187.209	26%
III	Resultado Económico (I-II)	9.842.000	464%	45.704.735	14.170.274	223%
IV	Recursos de Capital	6.223.000	3%	198.276	468.712	-58%
V	Gastos de Capital	34.142.000	28%	9.478.054	21.921.506	-57%
VI	Total Recursos (I+IV)	218.928.000	86%	188.445.463	127.826.194	47%
VII	Total Gastos (II+V)	237.005.000	64%	152.020.506	135.108.714	13%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-18.077.000	-201%	36.424.957	-7.282.520	600%
IX	Fuentes de Financiamiento	19.557.000	9%	1.840.460	1.805.620	2%
X	Aplicaciones Financieras	1.480.000	80%	1.181.648	760.161	55%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	18.077.000	4%	658.812	1.045.459	-37%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	37.083.769	-6.237.061	695%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		La Paz				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	144.110.000	95%	136.510.169	94.335.619	45%
II	Gastos Corrientes	128.437.000	77%	99.343.548	83.306.695	19%
III	Resultado Económico (I-II)	15.673.000	237%	37.166.621	11.028.923	237%
IV	Recursos de Capital	182.000	92%	168.002	146.813	14%
V	Gastos de Capital	36.990.000	39%	14.363.684	16.107.206	-11%
VI	Total Recursos (I+IV)	144.292.000	95%	136.678.171	94.482.432	45%
VII	Total Gastos (II+V)	165.427.000	69%	113.707.232	99.413.902	14%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-21.135.000	-109%	22.970.939	-4.931.470	566%
IX	Fuentes de Financiamiento	22.500.000	6%	1.333.534	1.327.056	0%
X	Aplicaciones Financieras	1.365.000	656%	8.955.502	1.643.261	445%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	21.135.000	-36%	-7.621.968	-316.205	-2310%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	15.348.971	-5.247.675	392%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Las Heras				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	785.258.000	93%	727.737.642	473.114.336	54%
II	Gastos Corrientes	660.636.813	75%	498.708.570	410.388.370	22%
III	Resultado Económico (I-II)	124.621.187	184%	229.029.072	62.725.966	265%
IV	Recursos de Capital	68.937.063	67%	46.044.791	43.802.119	5%
V	Gastos de Capital	199.104.817	15%	29.919.016	105.549.582	-72%
VI	Total Recursos (I+IV)	854.195.063	91%	773.782.433	516.916.454	50%
VII	Total Gastos (II+V)	859.741.630	61%	528.627.586	515.937.951	2%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-5.546.566	-4420%	245.154.848	978.503	24954%
IX	Fuentes de Financiamiento	25.804.937	0%	0	0	-
X	Aplicaciones Financieras	20.258.370	81%	16.329.237	598.727	2627%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	5.546.566	-294%	-16.329.237	-598.727	-2627%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	228.825.611	379.775	60153%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Lavalle				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	249.547.635	83%	207.229.457	138.193.620	50%
II	Gastos Corrientes	223.511.000	72%	161.653.252	123.664.565	31%
III	Resultado Económico (I-II)	26.036.635	175%	45.576.205	14.529.055	214%
IV	Recursos de Capital	2.226.000	19%	412.608	197.985	108%
V	Gastos de Capital	21.437.000	90%	19.330.433	24.968.791	-23%
VI	Total Recursos (I+IV)	251.773.635	82%	207.642.065	138.391.605	50%
VII	Total Gastos (II+V)	244.948.000	74%	180.983.685	148.633.356	22%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	6.825.635	391%	26.658.380	-10.241.751	360%
IX	Fuentes de Financiamiento	9.540.940	109%	10.375.696	0	-
X	Aplicaciones Financieras	0	-	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	9.540.940	109%	10.375.696	0	-
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	16.366.575	226%	37.034.076	-10.241.751	462%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Luján de Cuyo				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	690.146.000	77%	530.808.711	350.036.806	52%
II	Gastos Corrientes	515.850.000	91%	468.938.032	395.350.123	19%
III	Resultado Económico (I-II)	174.296.000	35%	61.870.679	-45.313.317	237%
IV	Recursos de Capital	5.263.000	234%	12.333.518	2.137.368	477%
V	Gastos de Capital	167.490.000	9%	15.853.666	27.498.081	-42%
VI	Total Recursos (I+IV)	695.409.000	78%	543.142.230	352.174.174	54%
VII	Total Gastos (II+V)	683.340.000	71%	484.791.698	422.848.205	15%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	12.069.000	483%	58.350.532	-70.674.031	183%
IX	Fuentes de Financiamiento	150.000.000	6%	9.626.774	0	-
X	Aplicaciones Financieras	162.069.000	2%	3.136.249	59.134.690	-95%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	-12.069.000	-54%	6.490.525	-59.134.690	111%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	64.841.056	-129.808.721	150%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Maipú				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	697.858.000	94%	658.190.726	446.479.012	47%
II	Gastos Corrientes	583.463.100	73%	423.822.051	384.870.224	10%
III	Resultado Económico (I-II)	114.394.900	205%	234.368.676	61.608.789	280%
IV	Recursos de Capital	3.350.000	111%	3.709.590	3.176.558	17%
V	Gastos de Capital	137.774.900	33%	45.068.023	83.552.722	-46%
VI	Total Recursos (I+IV)	701.208.000	94%	661.900.317	449.655.571	47%
VII	Total Gastos (II+V)	721.238.000	65%	468.890.073	468.422.946	0%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-20.030.000	-964%	193.010.244	-18.767.375	1128%
IX	Fuentes de Financiamiento	55.000.000	93%	51.099.980	28.323.355	80%
X	Aplicaciones Financieras	34.970.000	152%	53.114.351	31.276.947	70%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	20.030.000	-10%	-2.014.371	-2.953.593	32%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	190.995.873	-21.720.968	979%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Malargüe				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	416.940.000	63%	263.388.840	183.094.044	44%
II	Gastos Corrientes	336.946.093	76%	256.374.540	231.898.020	11%
III	Resultado Económico (I-II)	79.993.907	9%	7.014.300	-48.803.976	114%
IV	Recursos de Capital	1.190.000	60%	715.198	4.969.131	-86%
V	Gastos de Capital	45.459.194	10%	4.381.015	28.397.963	-85%
VI	Total Recursos (I+IV)	418.130.000	63%	264.104.038	188.063.175	40%
VII	Total Gastos (II+V)	382.405.286	68%	260.755.555	260.295.983	0%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	35.724.714	9%	3.348.483	-72.232.808	105%
IX	Fuentes de Financiamiento	0	-	0	0	-
X	Aplicaciones Financieras	0	-	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	0	-	0	0	-
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	35.724.714	9%	3.348.483	-72.232.808	105%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Rivadavia				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	284.247.500	77%	219.438.229	149.278.534	47%
II	Gastos Corrientes	228.533.400	70%	161.053.631	124.873.747	29%
III	Resultado Económico (I-II)	55.714.100	105%	58.384.598	24.404.787	139%
IV	Recursos de Capital	337.400	38%	128.656	155.975	-18%
V	Gastos de Capital	65.681.500	31%	20.296.906	40.662.241	-50%
VI	Total Recursos (I+IV)	284.584.900	77%	219.566.885	149.434.509	47%
VII	Total Gastos (II+V)	294.214.900	62%	181.350.538	165.535.989	10%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-9.630.000	-397%	38.216.347	-16.101.480	337%
IX	Fuentes de Financiamiento	10.100.000	0%	0	27.361.963	-100%
X	Aplicaciones Financieras	470.000	1%	5.744	4.304	33%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	9.630.000	0%	-5.744	27.357.659	-100%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	38.210.603	11.256.179	239%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		San Carlos				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	222.171.000	84%	185.565.130	125.678.711	48%
II	Gastos Corrientes	219.997.500	56%	122.905.396	120.440.678	2%
III	Resultado Económico (I-II)	2.173.500	2883%	62.659.734	5.238.034	1096%
IV	Recursos de Capital	11.616.000	10%	1.187.173	1.366.317	-13%
V	Gastos de Capital	64.827.000	23%	14.703.963	12.103.130	21%
VI	Total Recursos (I+IV)	233.787.000	80%	186.752.303	127.045.029	47%
VII	Total Gastos (II+V)	284.824.500	48%	137.609.359	132.543.808	4%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-51.037.500	-96%	49.142.944	-5.498.780	994%
IX	Fuentes de Financiamiento	60.040.000	9%	5.424.503	3.937.806	38%
X	Aplicaciones Financieras	9.002.500	0%	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	51.037.500	11%	5.424.503	3.937.806	38%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	54.567.446	-1.560.973	3596%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		San Martín				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	545.586.352	75%	407.288.793	307.674.235	32%
II	Gastos Corrientes	544.902.931	72%	392.490.655	331.641.635	18%
III	Resultado Económico (I-II)	683.421	2165%	14.798.138	-23.967.400	162%
IV	Recursos de Capital	5.000.000	6%	307.736	694.133	-56%
V	Gastos de Capital	46.307.649	20%	9.250.921	29.853.483	-69%
VI	Total Recursos (I+IV)	550.586.352	74%	407.596.529	308.368.368	32%
VII	Total Gastos (II+V)	591.210.580	68%	401.741.576	361.495.118	11%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-40.624.228	-14%	5.854.953	-53.126.749	111%
IX	Fuentes de Financiamiento	78.508.322	0%	0	25.500.000	-100%
X	Aplicaciones Financieras	37.884.095	151%	57.064.140	30.007.595	90%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	40.624.228	-140%	-57.064.140	-4.507.595	-1166%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	-51.209.187	-57.634.345	11%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		San Rafael				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	789.490.000	82%	645.906.074	451.270.487	43%
II	Gastos Corrientes	616.250.000	88%	539.420.503	445.862.757	21%
III	Resultado Económico (I-II)	173.240.000	61%	106.485.571	5.407.730	1869%
IV	Recursos de Capital	7.110.000	83%	5.929.393	3.630.639	63%
V	Gastos de Capital	179.250.000	31%	55.276.053	98.931.004	-44%
VI	Total Recursos (I+IV)	796.600.000	82%	651.835.467	454.901.126	43%
VII	Total Gastos (II+V)	795.500.000	75%	594.696.555	544.793.761	9%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	1.100.000	5194%	57.138.912	-89.892.635	164%
IX	Fuentes de Financiamiento	0	-	0	0	-
X	Aplicaciones Financieras	1.100.000	71%	778.692	283.581	175%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	-1.100.000	71%	-778.692	-283.581	-175%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	56.360.220	-90.176.215	163%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Tunuyán				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	347.429.000	73%	251.897.670	210.700.427	20%
II	Gastos Corrientes	269.724.000	80%	215.567.591	187.979.700	15%
III	Resultado Económico (I-II)	77.705.000	47%	36.330.079	22.720.727	60%
IV	Recursos de Capital	629.000	6%	36.817	178.042	-79%
V	Gastos de Capital	48.150.000	40%	19.228.157	34.374.245	-44%
VI	Total Recursos (I+IV)	348.058.000	72%	251.934.487	210.878.469	19%
VII	Total Gastos (II+V)	317.874.000	74%	234.795.748	222.353.945	6%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	30.184.000	57%	17.138.739	-11.475.476	249%
IX	Fuentes de Financiamiento	34.750.000	0%	0	5.736.205	-100%
X	Aplicaciones Financieras	0	-	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	34.750.000	0%	0	5.736.205	-100%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	64.934.000	26%	17.138.739	-5.739.272	399%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Tupungato				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	183.730.000	74%	135.779.339	107.485.394	26%
II	Gastos Corrientes	169.460.000	68%	115.455.697	97.659.901	18%
III	Resultado Económico (I-II)	14.270.000	142%	20.323.642	9.825.492	107%
IV	Recursos de Capital	7.500.000	12%	927.774	117.241	691%
V	Gastos de Capital	41.650.000	15%	6.300.932	14.934.764	-58%
VI	Total Recursos (I+IV)	191.230.000	71%	136.707.113	107.602.635	27%
VII	Total Gastos (II+V)	211.110.000	58%	121.756.629	112.594.666	8%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-19.880.000	-75%	14.950.483	-4.992.031	399%
IX	Fuentes de Financiamiento	20.030.000	25%	4.995.551	7.143.410	-30%
X	Aplicaciones Financieras	0	-	59.016	78.688	-25%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	20.030.000	25%	4.936.535	7.064.722	-30%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	150.000	13258%	19.887.018	2.072.691	859%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En millones de pesos corrientes		Consolidado (sin Santa Rosa)				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	III T.2016	III T.2016	III T.2015	III T.2016
I	Recursos Corrientes	8.970	82%	7.349	5.129	43%
II	Gastos Corrientes	7.779	74%	5.734	5.019	14%
III	Resultado Económico (I-II)	1.191	136%	1.615	110	1365%
IV	Recursos de Capital	220	67%	148	155	-5%
V	Gastos de Capital	1.652	26%	432	799	-46%
VI	Total Recursos (I+IV)	9.189	82%	7.497	5.285	42%
VII	Total Gastos (II+V)	9.430	65%	6.166	5.818	6%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-241	-552%	1.331	-533	350%
IX	Fuentes de Financiamiento	891	26%	233	224	4%
X	Aplicaciones Financieras	534	73%	388	205	89%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	357	-43%	-155	19	-902%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	116	1016%	1.176	-514	329%