



Senado de la Provincia de Mendoza

Área de Análisis de Presupuesto y Hacienda

Ejecución Presupuestaria Municipal 2016

Contenido

Resumen ejecutivo.....	3
Introducción	6
I. Resultados de los Municipios de Mendoza.....	7
I.1. Resultados del consolidado	7
I.2. Resultado por municipios. Análisis comparativo.	10
II. Recursos de los Municipios de Mendoza.....	13
II.1. Recursos del consolidado.	13
II.2. Recursos por municipio. Análisis comparativo.	14
III. Erogaciones de los Municipios de Mendoza	16
III.1. Erogaciones del consolidado.....	16
III.2. Erogaciones por municipio. Análisis comparativo.	19
IV. Financiamiento de los Municipios de Mendoza	26
IV.1. Financiamiento del consolidado	26
IV.2. Financiamiento por municipio. Análisis comparativo.....	27
V. Anexos.....	29

Resumen ejecutivo

- El presente informe estudia los resultados, recursos, erogaciones y financiamiento de 2016, sobre 17 municipios de Mendoza, y los analiza en relación a las finanzas públicas municipales de los últimos nueve años. No hay disponibilidad de datos sobre ejecución presupuestaria de Santa Rosa.
- Es importante destacar que se existe dispersión entre las funciones y características de los municipios. Hay municipios urbanos, otros con predominancia rural. También hay municipios con funciones de prevención de seguridad, tránsito, provisión de agua y saneamiento, etc. A la vez hay diferencias sustanciales en la extensión del territorio y en la densidad poblacional. Debido a esto, la comparación de datos entre municipios no permite realizar una valoración sobre la gestión ni la calidad en la prestación de servicios.
- El resultado operativo del consolidado de los municipios fue de \$698 millones, una importante mejora respecto al resultado de año 2015, que fue deficitario por \$871 millones. El resultado económico también aumentó de forma significativa.
- El resultado de los municipios mejoró con respecto a 2015 gracias a que los recursos totales crecieron a una tasa mucho mayor al incremento de los gastos.
- Al analizar el resultado por municipio en relación a sus recursos totales, se observa que los superávits más grandes fueron los de Maipú, Godoy Cruz y Las Heras, mientras que cinco distritos registraron déficit.
- Se destaca que la gran mayoría de los municipios registraron una mejora significativa en los resultados fiscales en 2016. De los 17 bajo análisis, 16 tuvieron un resultado operativo mejor al de 2015 y sólo cuatro terminaron cerrando el año con un resultado peor al que proyectaron en sus presupuestos.
- En relación a los recursos totales del consolidado, aumentaron un 42%, impulsados por los ingresos corrientes que crecieron un 43%.
- Se destaca que desde 2008 los recursos municipales crecen mucho más que la economía provincial, particularmente en el período 2010-2012. El año 2016 no ha sido la excepción.

- En Godoy Cruz, Maipú y Las Heras fue donde más crecieron los recursos totales, mientras que en el otro extremo se ubicaron Malargüe y Tunuyán. Por otro lado, los municipios donde los recursos crecieron más en relación a lo presupuestado fueron Godoy Cruz, La Paz y Maipú, mientras que en Malargüe fue el único distrito donde crecieron perceptiblemente menos de lo estimado.
- Las erogaciones totales mostraron un bajo crecimiento, reduciéndose su participación en relación a la economía provincial.
- La variación de los gastos totales está determinada por su principal componente, los gastos corrientes, los que se incrementaron un 22%, mientras que los gastos de capital se contrajeron, siempre respecto del año 2015.
- El gasto en personal en relación a los recursos totales cayó en forma significativa. Parte de ello se debe a la caída registrada en la cantidad de cargos municipales cada 1.000 habitantes.
- Las jurisdicciones donde más crecieron los gastos totales fueron General Alvear, Luján de Cuyo y Junín. En la situación contraria se encuentran Guaymallén y Maipú.
- Donde más crecieron las erogaciones corrientes fue en General Alvear y Rivadavia, mientras que se dio lo opuesto en Guaymallén, San Carlos y Maipú. En relación a los gastos de capital, disminuyeron en casi todos los municipios, salvo en cinco casos.
- Los municipios con mayor cantidad de cargos por cada 1.000 habitantes son Malargüe, La Paz y Capital. A su vez, los que menos tienen son Godoy Cruz y Maipú. Por otro lado, los departamentos donde más aumentó este índice fueron Malargüe y La Paz, mientras que se redujo mayormente en Luján, Godoy Cruz y Guaymallén.
- A su vez, en la mayoría de los departamentos se observa un mejor resultado económico y mayor inversión que en el caso de la Provincia de Mendoza.
- En diez casos se registraron erogaciones totales inferiores a lo presupuestado, destacándose San Carlos, Tupungato y Capital. Siete municipios gastaron más de lo previsto, haciéndolo en mayor medida San Rafael, Lujan y Godoy Cruz.
- Se destaca que, a pesar de que el endeudamiento al que recurrieron los municipios tuvo una fuerte suba en 2016, el financiamiento neto es bajo en términos históricos.

- Los municipios que tuvieron un financiamiento neto negativo fueron sólo San Martín y Guaymallén, mientras que en el extremo opuesto se ubicaron Lavalle, Maipú y San Carlos.

Introducción

El presente informe se confeccionó en base a la información disponible en el sitio web del Tribunal de Cuentas de Mendoza, en la sección de informes trimestrales correspondientes a la Ley de Responsabilidad Fiscal. Siguiendo esta fuente, la información publicada más reciente corresponde al cuarto trimestre del año 2016.

Se excluye del análisis a Santa Rosa, ya que no hay información actualizada de este departamento en el Tribunal de Cuentas. El último informe trimestral presentado por este municipio corresponde al del cuarto trimestre de 2013 y el último año en el cual cumplió con las cuatro presentaciones anuales fue 2008.

Si bien la fuente principal de obtención de la información es el Tribunal de Cuentas de la Provincia, se ha trabajado en forma complementaria con los datos publicados en la sección de Responsabilidad Fiscal de la web de cada municipio, así como también con ordenanzas municipales, que permitieron reconstruir datos faltantes.

En cada sección se analiza, en primer lugar, la evolución de los indicadores del consolidado municipal con datos desde 2008. El consolidado resulta de la suma de los 17 municipios analizados (se excluye Santa Rosa) y se utiliza para ver cómo han evolucionado las finanzas municipales en términos agregados. Hay que destacar que en estos números tiene una mayor influencia los municipios grandes con muchos habitantes, como Guaymallén y Godoy Cruz, que los pequeños, como Junín y La Paz.

En segundo lugar se realiza en cada sección un análisis comparativo de la situación de cada municipio en el año 2016. En esta parte se presenta información desagregada y se podrá conocer la situación de las finanzas públicas de cada distrito en particular.

I. Resultados de los Municipios de Mendoza

I.1. Resultados del consolidado

Los ingresos totales obtenidos por los 17 municipios bajo análisis (se excluye Santa Rosa por no presentar los datos) alcanzaron los \$10.140 millones en el 2016, mientras que las erogaciones totalizaron \$9.442 millones. La diferencia entre recursos y gastos arroja un resultado operativo superavitario por \$698 millones.

Los datos de 2016 muestran un cambio sustancial con respecto al año anterior, debido principalmente a que el resultado operativo mutó de un déficit de \$871 millones en 2015 al mencionado superávit de \$698 millones. Este cambio fue posible debido a que los recursos totales crecieron un 42% anual, mientras que los gastos lo hicieron un 18%.

Ingresos, gastos y resultado operativo del Consolidado de los Municipios de Mendoza. Año 2016.

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En millones de pesos corrientes		Consolidado (sin Santa Rosa)				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	8.970	111%	9.935	6.948	43%
II	Gastos Corrientes	7.779	109%	8.484	6.970	22%
III	Resultado Económico (I-II)	1.191	122%	1.451	-21	6909%
IV	Recursos de Capital	220	93%	204	184	11%
V	Gastos de Capital	1.652	58%	958	1.034	-7%
VI	Total Recursos (I+IV)	9.189	110%	10.140	7.132	42%
VII	Total Gastos (II+V)	9.430	100%	9.442	8.003	18%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-241	-289%	698	-871	180%
IX	Fuentes de Financiamiento	891	57%	509	240	112%
X	Aplicaciones Financieras	534	76%	407	215	90%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	357	29%	102	25	300%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	116	691%	800	-846	195%

Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

Otro cambio destacado con respecto a 2015 es el incremento tanto de las fuentes de financiamiento como de las aplicaciones financieras.

Las fuentes de financiamiento incluyen principalmente endeudamiento público, y en menor medida remanentes de ejercicios anteriores y pagos anticipados a proveedores. El financiamiento tuvo un incremento del 112% con respecto a 2015.

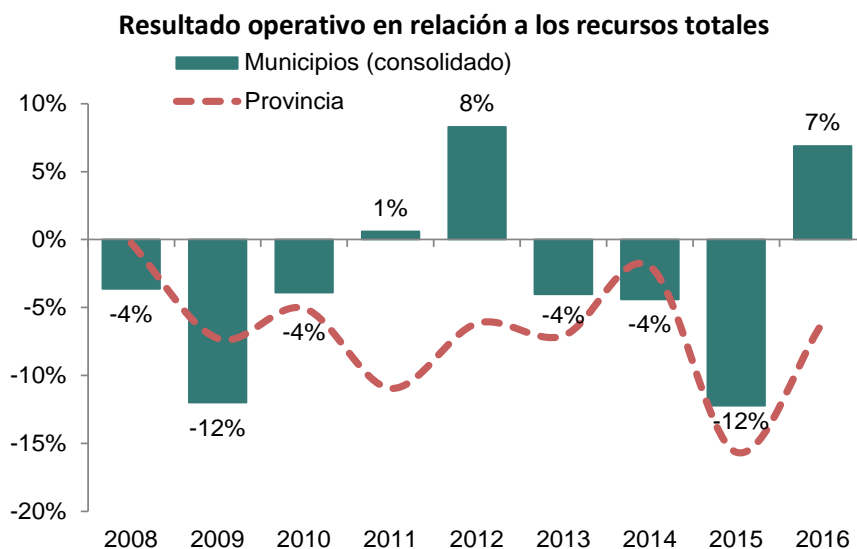
Las aplicaciones financieras incluyen las amortizaciones de deuda (pagos de capital sin incluir intereses), tanto consolidada como flotante. En 2016 sumaron \$407 millones, lo que representa un crecimiento anual del 90%.

Para poder comparar el resultado operativo a lo largo de los años y entre municipios, se puede utilizar como indicador la relación de este con los recursos totales. Este ratio presenta la ventaja de eliminar algunos problemas de comparación generados por los efectos de la inflación y la diferencia de tamaño entre municipios.

El ratio “resultado operativo/recursos totales” muestra que el superávit alcanzado representa una mejora importante con respecto a la situación de las finanzas municipales de los últimos tiempos. En efecto, en los últimos 9 años el consolidado de los municipios sólo registró superávit en tres de ellos y este ratio en 2016 resulta ser el segundo más alto detrás del registrado en 2012.

Otra ventaja del indicador bajo análisis es que permite comparar la situación de los municipios con respecto a la que tiene la Administración Pública Provincial (APP, línea roja del gráfico siguiente). Se observa que en general estos distritos han contado con mejores resultados operativos que la provincia y que en 2016 han logrado corregir sus finanzas públicas de forma más significativa que esta.

La APP pasó de un déficit operativo del 16% al 6% de los recursos entre 2015 y 2016, mientras que los municipios pasaron de un déficit del 12% en el 2015 a un superávit del 7% en 2016.



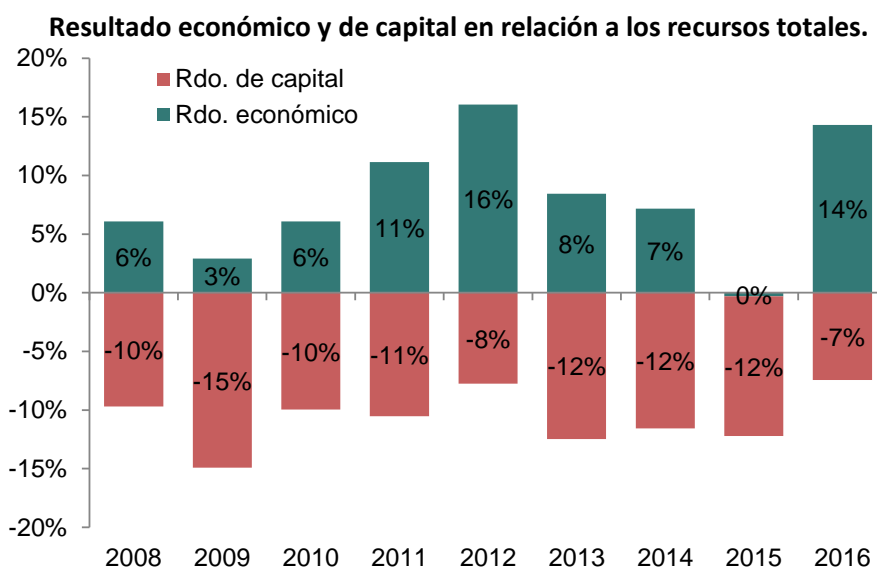
Fuente: Elaboración propia en base a SIDICO, ATM, Ministerio de Hacienda de Mendoza, Tribunal de Cuentas y fuentes complementarias.

El resultado operativo es igual a la suma de otros dos resultados: el económico, que surge de la diferencia entre los recursos y los gastos corrientes; y el de capital, que se obtiene de la resta entre ingresos de capital y erogaciones de capital.

El resultado económico se asocia al funcionamiento general del Estado, y es deseable que sea positivo así quedan recursos disponibles para realizar inversiones públicas y enfrentar cancelaciones de pasivos, sin necesidad de recurrir al endeudamiento.

Se puede observar que este indicador siempre fue positivo los últimos años, aunque en 2015 llegó al valor mínimo (0%) desde el 2008. También es destacable la mejora de este resultado entre los años 2009 a 2012, que estuvo explicada en gran parte debido al cambio del régimen de participación municipal, con el que se benefició a los departamentos al aumentar significativamente sus recursos. Sin embargo, el resultado económico volvió a empeorar rápidamente entre 2012 y 2015.

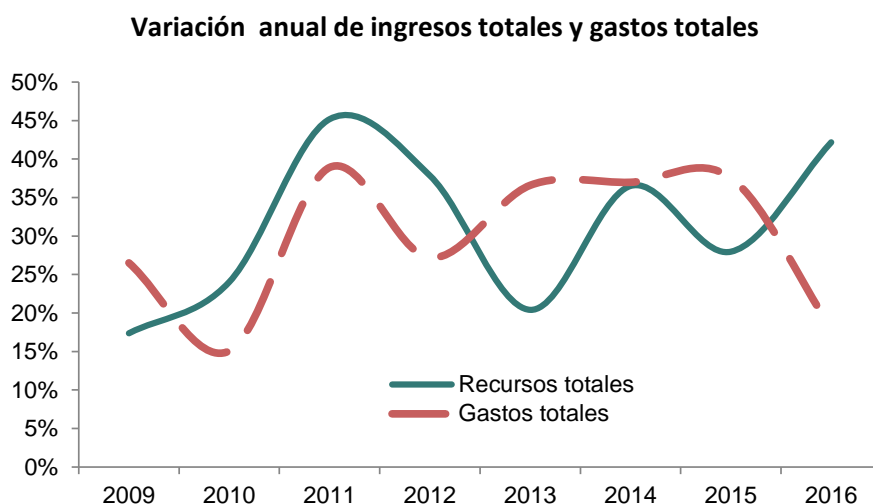
Por otro lado, el resultado de capital está asociado a la inversión pública. Desde 2008 este indicador se ha mantenido siempre en déficit (esto es normal debido a que los recursos de capital son en general muy bajos) y en términos de los recursos totales disminuyó significativamente en 2016, alcanzando el 7% cuando el año anterior había sido del 12%. Por lo tanto, a pesar de un mayor ahorro corriente se observa un menor nivel relativo de inversiones que en 2015.



Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

En el gráfico siguiente se presenta la variación anual de los recursos y los gastos totales del consolidado de los municipios entre los años 2009 y 2016. Se destaca que el crecimiento del año pasado de los ingresos ha sido el más alto (+42%) con excepción del que se registró en 2011 (+45%), mientras que los gastos se encuentran en la situación exactamente contraria: fue el año en que tuvieron el menor incremento (+18%) sólo por delante del que hubo en 2010 (+15%).

Un segundo dato importante es que se observa un fuerte crecimiento de los recursos entre los años 2011 y 2012, de más de 40% promedio anual, explicado en gran parte por el cambio del régimen de participación municipal. En estos años el aumento de los recursos superó al de los gastos y esto contribuyó a mejorar el resultado operativo y económico. Sin embargo, entre 2013 y 2015 los ingresos empezaron a crecer menos mientras que las erogaciones mantuvieron un ritmo alto de crecimiento (+35%), lo que empeoró los resultados.



Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

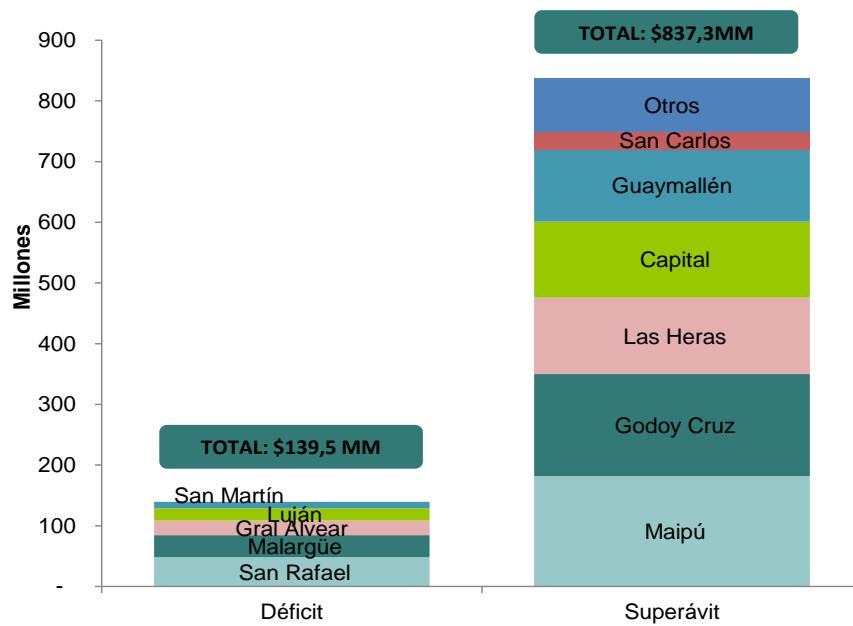
I.2. Resultado por municipios. Análisis comparativo.

En 2016 cinco de los municipios analizados registraron déficit en sus finanzas públicas, mientras que los doce restantes tuvieron más recursos que gastos (se excluye Santa Rosa).

De los cinco distritos con déficit, el más alto fue el que registró San Rafael (\$48,5 millones), seguido por Malargüe (\$35,9), General Alvear (\$24,5), Luján de Cuyo (\$19,9) y San Martín (\$10,8).

En el otro extremo, los municipios que tuvieron un superávit más alto fueron Maipú y Godoy Cruz, ya que los recursos superaron a los gastos en \$181,8 millones en el primer caso y en \$168,1 millones en el segundo. Otros distritos con superávit muy abultados fueron Las Heras (\$126,2 millones), Capital (\$125,1 millones) y Guaymallén (\$119 millones). Estos cinco municipios explicaron el total del superávit del consolidado. Finalmente, otras siete jurisdicciones acumularon superávit por \$117 millones.

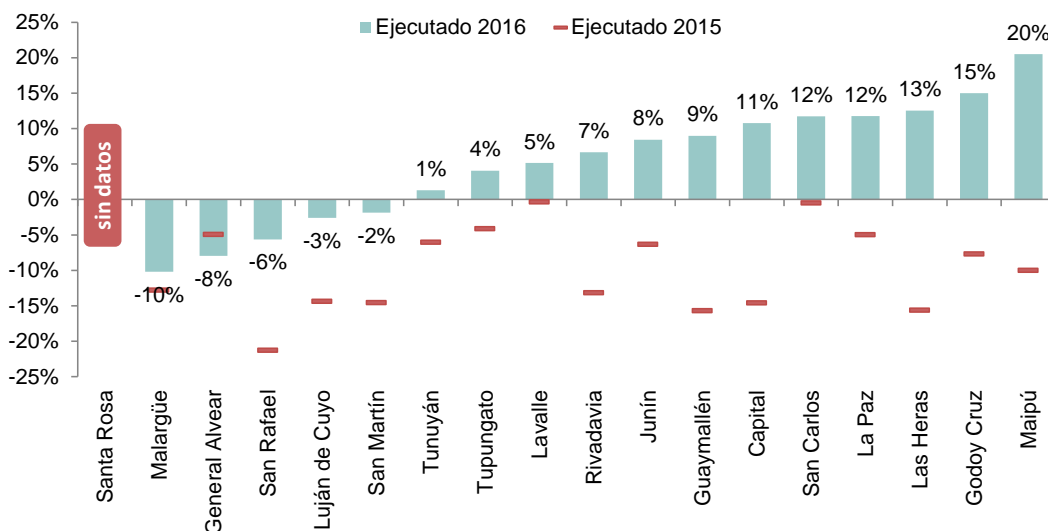
Municipios con déficit y superávit en 2016.



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

Al comparar el resultado con los recursos totales, se observa que los municipios con mayor superávit en relación a sus ingresos han sido Maipú (20%), Godoy Cruz (15%), Las Heras (13%), La Paz (12%), San Carlos (12%) y Capital (12%). En el otro extremo, el que tuvo un mayor déficit relativo fue Malargüe (-10%), seguido por General Alvear (-8%) y San Rafael (-6%).

Resultado operativo en relación a los recursos totales, por municipio. Año 2016.



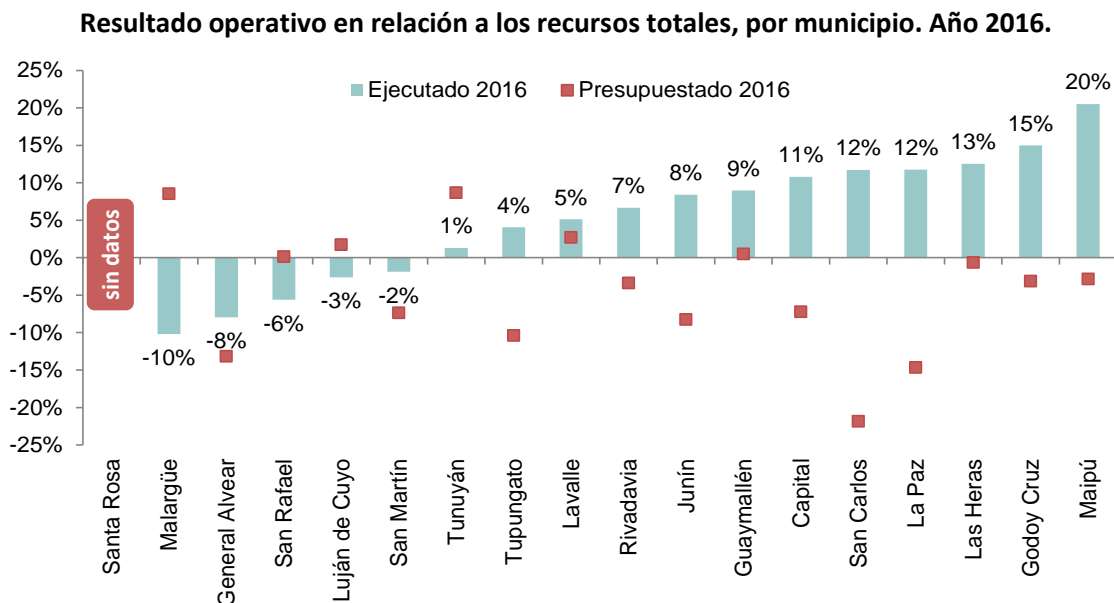
Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

En el gráfico anterior se puede observar en línea roja el resultado operativo que tuvo cada municipio en el año 2015. Se puede constatar que en dicho período todos los departamentos terminaron con déficits, con excepción de Lavalle que finalizó en equilibrio.

En 2016 todos los municipios mejoran este indicador, con excepción de General Alvear donde el déficit aumentó del 5% de los recursos totales al 8%. De esta forma, en cuatro casos el déficit de 2016 resulta menor al registrado en 2015, en otros once se pasó de un déficit a un superávit y en Lavalle se pasó del equilibrio a un superávit del 5% de los recursos.

En el gráfico siguiente también se puede observar el resultado operativo que se proyectó para 2016 en la ordenanza de presupuesto de cada municipio (con cuadros en rojo). Se destaca que diez de ellos aprobaron tener un déficit operativo, de los cuales ocho terminaron teniendo un superávit y los dos restantes terminaron con un déficit menor al proyectado (Gral. Alvear y San Martín).

De los cuatro municipios que estimaron tener un superávit, sólo Lavalle cumplió y terminó mejor, mientras que Tunuyán finalizó con uno menor y Malargüe y Luján cerraron con déficit. Finalmente, tres distritos votaron un presupuesto equilibrado, de los cuales San Rafael terminó con déficit y Guaymallén y Las Heras cumplieron al terminar con grandes superávit.



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

II. Recursos de los Municipios de Mendoza

II.1. Recursos del consolidado.

Los recursos totales del consolidado de los 17 municipios analizados alcanzaron los \$10.140 millones. De este monto, \$9.935 millones corresponden a ingresos corrientes y \$204 millones a los de capital.

Los ingresos tuvieron un fuerte incremento en 2016, el cual alcanzó el 42% en relación a lo recaudado en 2015. Este crecimiento estuvo impulsado por los recursos corrientes, los que tuvieron una variación del 43%, mientras que los de capital subieron un 11%.

Los ingresos corrientes de los municipios incluyen:

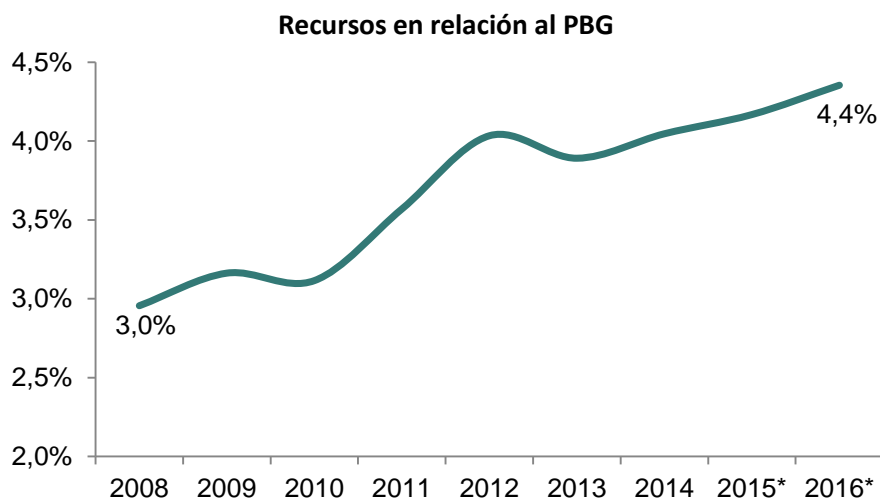
- a) recursos de origen nacional, entre los cuales se destacan los fondos transferidos automáticamente por el régimen de participación a municipios.
- b) recursos que tienen origen en la provincia, que incluyen las transferencias por la recaudación de impuestos provinciales, como el automotor e inmobiliario, también transferidos automáticamente a municipios por régimen de participación.
- c) recursos de origen municipal; incluye recaudación por tasas a la propiedad raíz, derechos de comercio, etc.

Por otro lado, los recursos de capital incluyen la venta de bienes de uso, así como también el reembolso de obras públicas (un porcentaje del costo total de la obra que es afrontado por los beneficiarios de la misma).

Los recursos de los municipios han aumentado a un ritmo mayor al de la economía provincial, medida a través del Producto Bruto Geográfico (PBG)¹. De esta forma, los ingresos municipales habrían pasado de representar el 4,2% del PBG en 2015 al 4,4% en 2016.

Este indicador muestra un nivel muy alto comparado al promedio de los últimos 9 años, lo que se debe principalmente a un gran aumento entre los años 2010 y 2012, cuando pasó del 3,1% al 4%. El factor que más influyó fue el cambio en la participación municipal, que incrementó fuertemente los recursos que se transfieren a estos distritos.

¹ El dato de PBG de Mendoza para el año 2016 ha sido estimado y se encuentra sujeto a revisión.

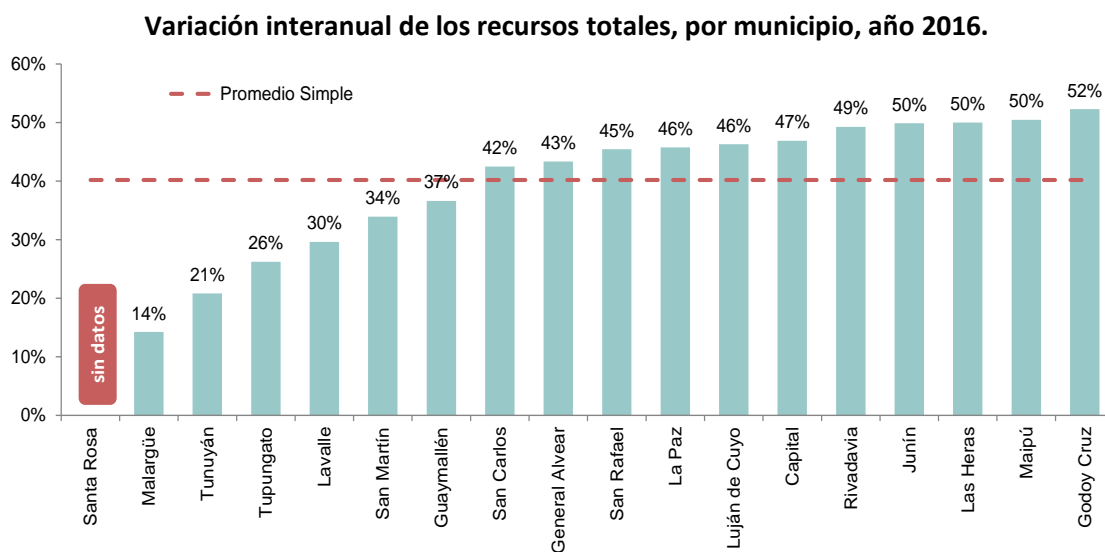


*Datos del PBG de 2015 y 2016 son estimados.

Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza, DEIE y fuentes complementarias.

II.2. Recursos por municipio. Análisis comparativo.

Los recursos de cada municipio crecieron a una tasa promedio del 40%. En donde más aumentaron fue en Godoy Cruz, donde se expandieron un 52% en relación al año 2015, seguido por Maipú, Las Heras y Junín donde se incrementaron un 50%. Otros distritos que se situaron por arriba del promedio fueron Rivadavia, Capital, Luján, La Paz, San Rafael, General Alvear y San Carlos.



Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

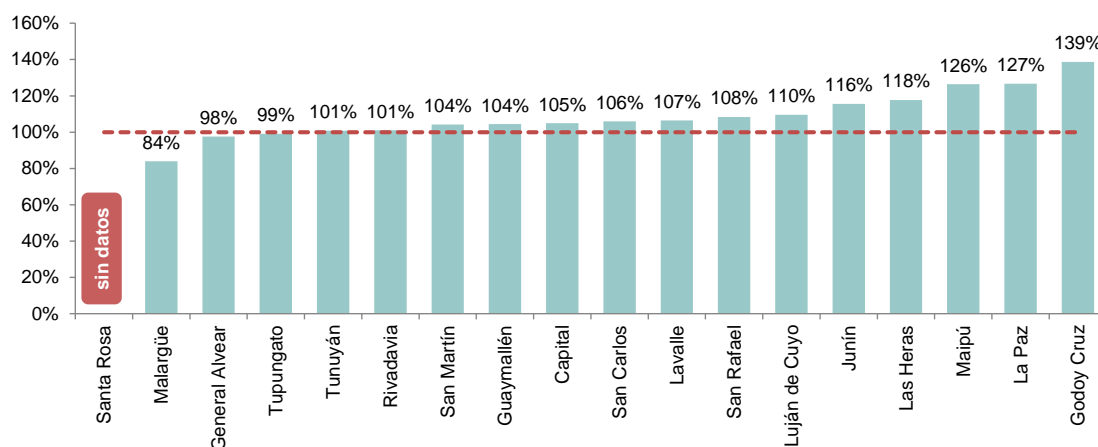
En otros seis municipios los recursos se expandieron a una tasa menor del 40%. Donde menos aumentaron fue en Malargüe y Tunuyán, aunque hay que destacar que en estos distritos hubo un fuerte aumento de la recaudación en el año 2015. Otros donde los ingresos crecieron por debajo del promedio fueron Tupungato, Lavalle, San Martín y Guaymallén.

En el gráfico siguiente se observa la diferencia entre lo que cada municipio estimó que iba a recaudar en 2016 en su ordenanza de presupuesto con respecto a lo que efectivamente se ingresó en el año.

En primer lugar se encuentra Godoy Cruz, el cual terminó recaudando el 139% de lo que había presupuestado, seguido por La Paz con un 127%, Maipú con 126%, Las Heras con 118% y Junín con 110%.

El único municipio que terminó recaudando un porcentaje sensiblemente menor a lo que había proyectado fue Malargüe, ya que sus ingresos alcanzaron el 84% de lo estimado en el presupuesto. En tanto, General Alvear y Tupungato fueron los únicos que se ubicaron ligeramente por debajo de su proyección, con un 98% y un 99% respectivamente.

Relación entre los recursos totales ejecutados y los proyectados en las ordenanzas presupuestarias de cada municipio. Año 2016.



Fuente: elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

III. Erogaciones de los Municipios de Mendoza

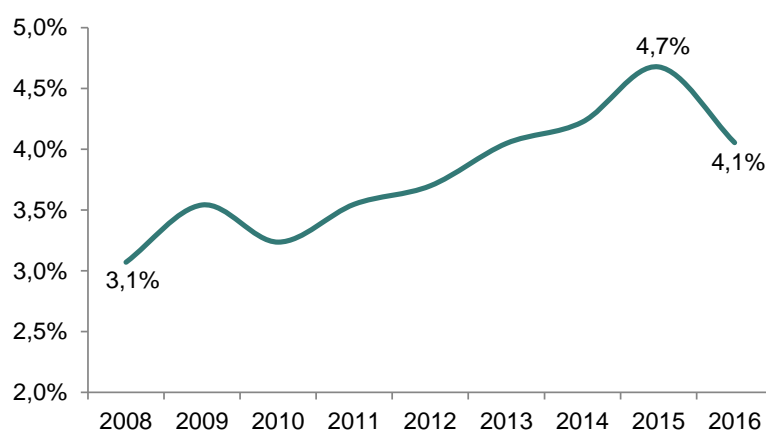
III.1. Erogaciones del consolidado.

El gasto consolidado de los municipios fue de \$9.442 millones en 2016, un 18% más alto que el año previo. Esto implica una fuerte desaceleración en el crecimiento de las erogaciones, teniendo en cuenta que en 2015 las mismas aumentaron un 38%.

Esta caída en el crecimiento del gasto se refleja también en una disminución de su peso relativo en términos de la economía provincial, entendiendo como tal al cociente entre el gasto consolidado y el Producto Bruto Geográfico (PBG). Tras representar un 4,7% del PBG en 2015, pasó a significar un 4,1% en 2016, lo que contrasta con el comportamiento registrado en los últimos 9 años, donde a excepción de 2010, siempre hubo un aumento en este indicador.

La caída del peso relativo del gasto municipal se explica en que la suma de erogaciones de los municipios creció a una menor tasa que el PBG nominal.

Peso relativo de las erogaciones totales de los Municipios en el PBG de Mendoza^(*)



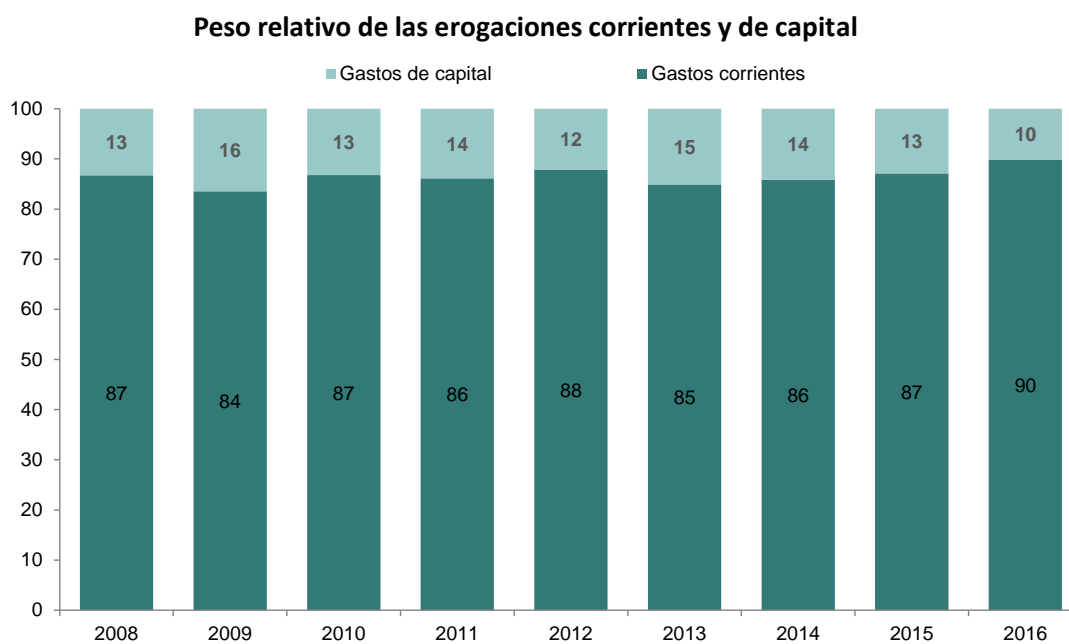
*El dato del PBG de Mendoza en 2015 y 2016 es estimado.

Fuente: Elaboración propia en base a DEIE, Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

La mayor parte del gasto de los municipios está dada por las erogaciones corrientes, que incluyen los conceptos de personal, insumos, pago de servicios, entre otros. Este tipo de gastos tuvo en 2016 un crecimiento del 22% en relación a 2015. Por otro lado, los gastos de capital, es decir, aquellos relacionados con la obra pública, bienes durables, inversiones e infraestructura, se redujeron un 7%.

Los gastos de capital tienen una baja participación, representando en el período 2008-2016 un promedio del 13,5% en los gastos totales, y han mostrado una elevada volatilidad en el tiempo.

Salvo en 2015, se verifica que en los años electorales se incrementa su peso relativo, debido a una expansión de los gastos de capital mayor al crecimiento de los gastos corrientes. Por el contrario, en los años en que no hay elecciones las erogaciones de capital crecen menos que las corrientes o incluso decrecen. Por ejemplo, en 2009 los gastos corrientes subieron un 20% y los de capital un 57%, lo que aumentó su participación del 13% registrado en 2008 al 16% de 2009. Por el contrario, en 2010 su peso cae nuevamente al 13%, al haber crecido las erogaciones corrientes un 20% junto a una contracción de los gastos de capital del 8%. En 2016 se verifica este comportamiento, llevando la participación de los gastos de capital al 10% de los gastos totales, lo que constituye el valor más bajo de los últimos nueve años.



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

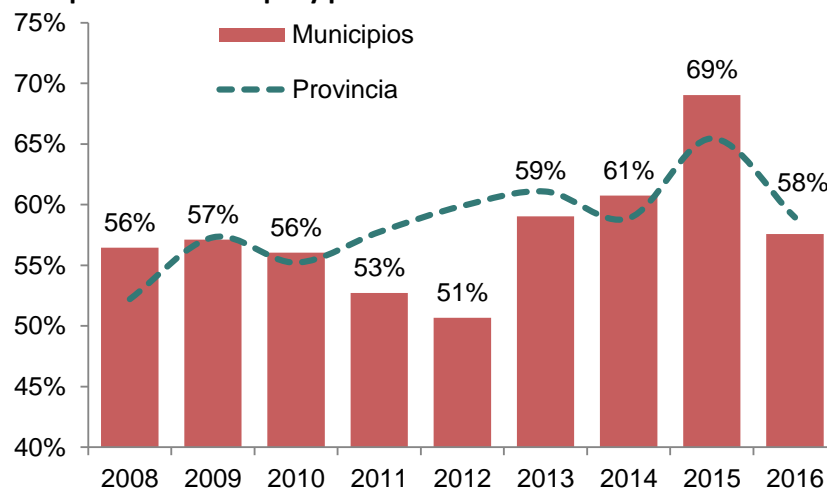
El gasto en personal representa el componente más relevante de los gastos municipales. En el gráfico siguiente se lo ha representado en barras como porcentaje de los recursos corrientes.

En los años 2011 y 2012 este indicador cayó considerablemente, como consecuencia del aumento que registraron los ingresos por el cambio en el régimen de coparticipación entre Provincia y municipios. Se observa que luego toma un sendero ascendente desde el mínimo del 51% de 2012 hasta alcanzar un 69% en 2015.

En 2016 se produce un cambio en la dinámica descrita con una importante caída de 11 puntos, lo que llevó a que el gasto en personal representara un 58% de los ingresos corrientes. Esta reducción tuvo lugar debido a que los ingresos corrientes crecieron un 43%, mientras que el gasto en personal lo hizo al 19%. Esto difiere significativamente de lo ocurrido el año previo, cuando los primeros aumentaron un 29% y los segundos un 46%.

En términos generales, la relación entre gasto en personal y recursos corrientes del conjunto de municipios muestra un comportamiento similar a lo observado en el caso del Estado Provincial. La excepción está dada por los años 2011 y 2012, cuando el indicador del consolidado municipal cae, en contraposición al aumento registrado en la Provincia. En los períodos siguientes los municipios incrementan el gasto en personal, recuperando el terreno perdido e incluso superando a la Provincia en 2015. En ambos casos, este año marca el máximo histórico del período analizado, produciéndose un importante descenso en 2016, período en que exhiben valores similares (58% municipios y 59% Mendoza).

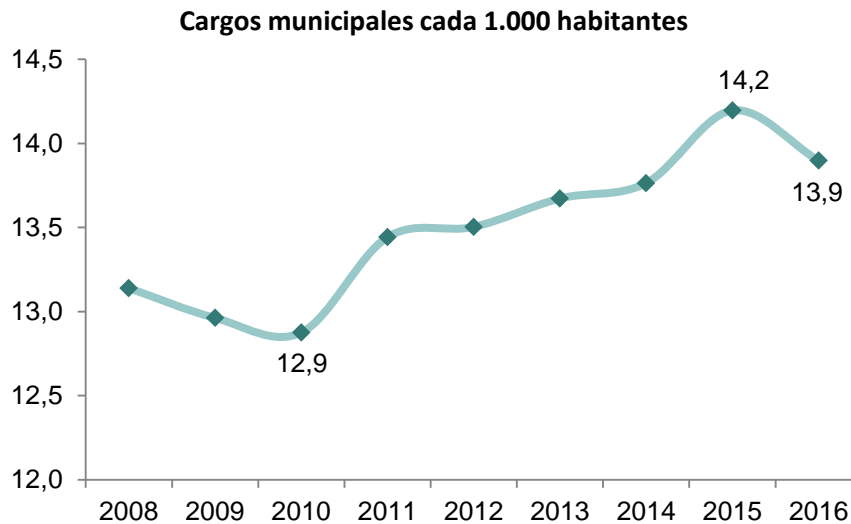
Gasto en personal municipal y provincial en relación a los recursos corrientes



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias, y SIDICO (consulta realizada el 10/04/17).

Otra dimensión del gasto en personal está dada por la cantidad de empleos públicos. A continuación, se presenta la trayectoria de los cargos municipales cada 1.000 habitantes desde 2008 a la fecha. Se puede observar que, luego de registrarse una disminución en 2009 y 2010, los cinco años siguientes exhibieron un aumento en la cantidad de cargos municipales. El ratio en cuestión pasó de 12,9 en 2010 a 14,2 en 2015 (+10%).

El dato de 2016 supone un cambio en la tendencia mencionada, al arrojar una contracción del 2,1% de los cargos municipales cada 1.000 habitantes. Constituye, además, el mayor descenso del período en análisis.

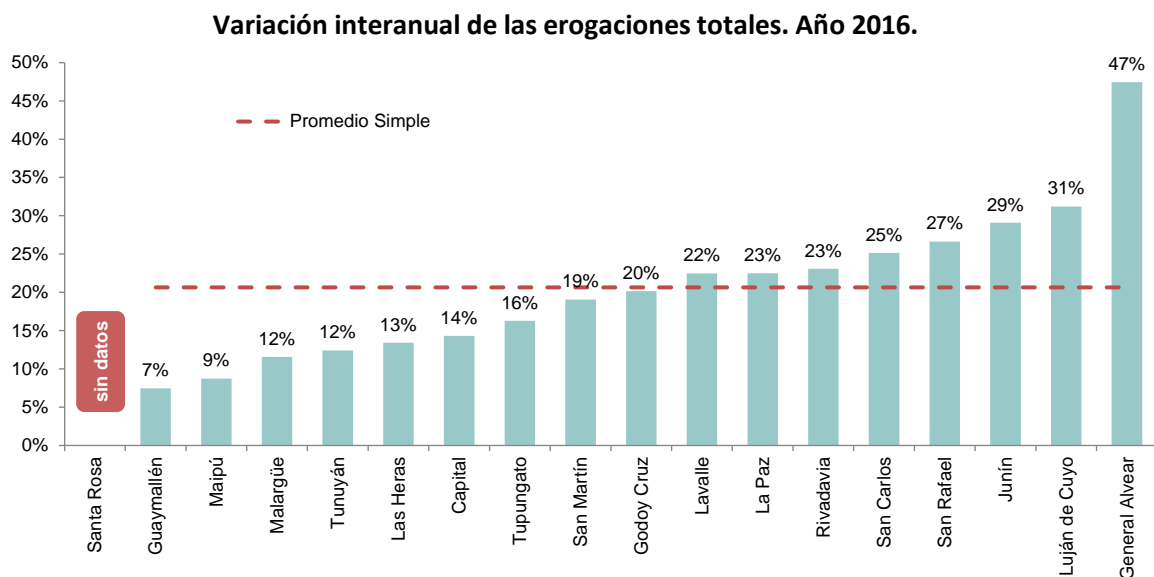


Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias, y DEIE.

III.2. Erogaciones por municipio. Análisis comparativo.

En 2016 el promedio del crecimiento anual de los gastos totales de cada municipio ascendió al 21%. Prácticamente en la mitad de las jurisdicciones el gasto creció por encima de este valor, sobresaliendo General Alvear con una variación del 47%. Le siguen los municipios de Luján, Junín, San Rafael y San Carlos. Con un aumento ligeramente superior al promedio se encuentran Rivadavia, La Paz y Lavalle.

En el resto de las comunas la variación del gasto total resultó más baja al promedio, destacándose Guaymallén y Maipú, en los que el crecimiento fue del 7% y 9%, respectivamente.



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

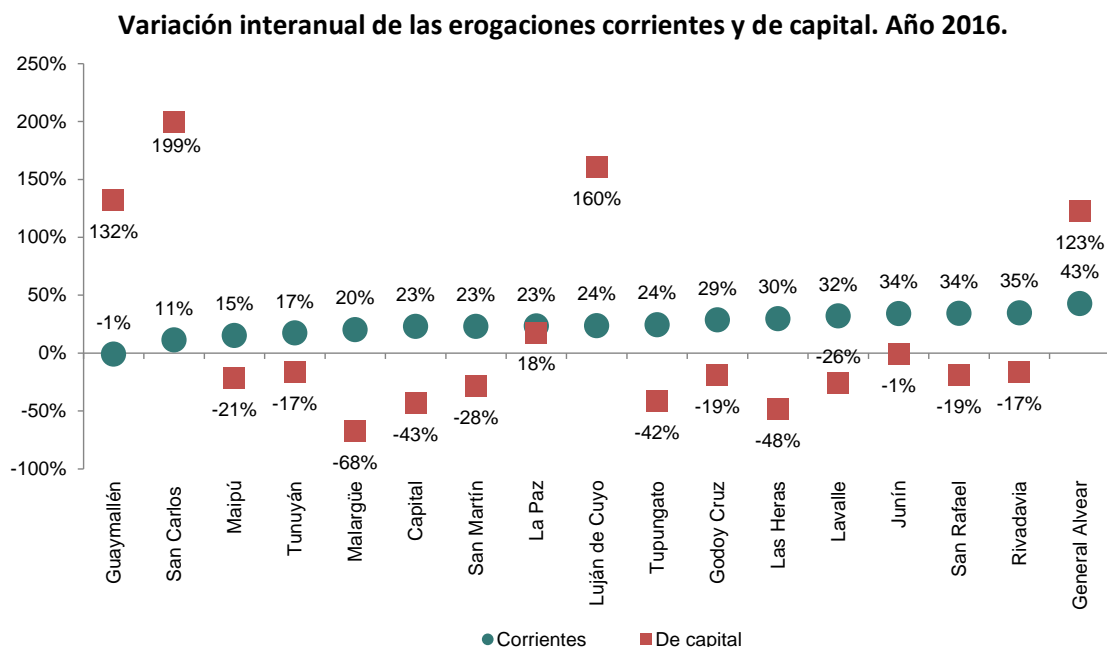
Se analiza a continuación cuál fue la variación de los gastos corrientes y de capital que determinaron el crecimiento de las erogaciones ya comentado.

En primer lugar, se observa que sólo cinco municipios registraron aumentos en los gastos de capital. En cuatro de ellos (Guaymallén, San Carlos, Luján y General Alvear), la variación fue muy importante, siendo San Carlos el caso extremo con una expansión de casi 200%.

A su vez, entre las jurisdicciones en las que más se redujo el gasto de capital cabe mencionar a Malargüe (-68%), Las Heras (-48%), Capital (-43%) y Tupungato (-42%).

Por el lado de los gastos corrientes, Guaymallén fue el único municipio donde se produjo una contracción (-1%), lo que determinó que, a pesar de haber registrado un importante aumento en el gasto de capital, fuera el municipio con menor crecimiento en las erogaciones totales. Con bajas tasas de variación en el gasto corriente le siguen San Carlos (+11%), Maipú (+15%) y Tunuyán (+17%).

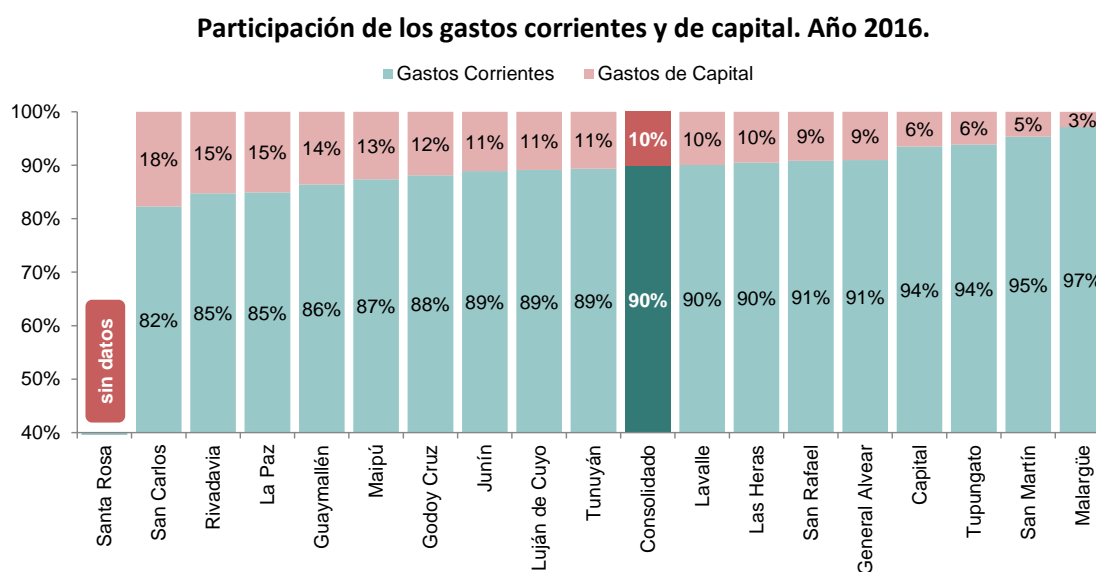
La mayor expansión en los gastos corrientes se produjo en General Alvear con un aumento del 43% interanual. A su vez, con variaciones cercanas al 34% se ubican Rivadavia, San Rafael y Junín.



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

Con respecto a la participación de los gastos de capital en las erogaciones totales, sobresalen San Carlos (18%), Rivadavia, La Paz (15%) y Guaymallén (14%) como los distritos que más invirtieron en relación a sus gastos totales. En la situación opuesta se encuentra Malargüe,

donde la incidencia de las erogaciones de capital fue apenas del 3%. Con una participación marcadamente inferior al promedio, pueden mencionarse también a San Martín (5%) junto a Tupungato y Capital (6%).

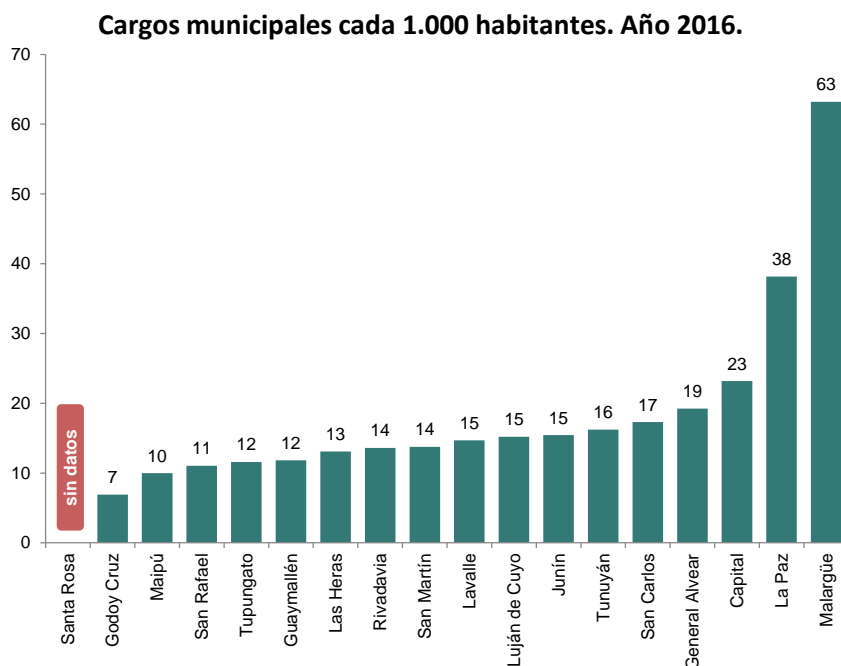


Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

Analizando el gasto en personal en los departamentos se observa que en 2016 la cantidad promedio de cargos municipales cada mil habitantes ascendió a 18, mostrando valores muy superiores en los dos departamentos con menor densidad poblacional, Malargüe y La Paz, que registran 63 y 38, respectivamente. Son, además, los distritos donde más crecieron los cargos públicos en relación a su población con respecto a 2015, con una variación del 22% en el primer caso y del 19% en el segundo.

El resto de los departamentos muestra un indicador por debajo del promedio, destacándose Godoy Cruz al registrar el menor valor (7). En esta jurisdicción se dio también la segunda mayor contracción en los cargos públicos en relación a la población (-10%). Con un valor inferior al promedio, le siguen Maipú, San Rafael, Tupungato y Guaymallén, los que vieron una reducción respecto de 2015 del orden del -3%, -4%, -6% y -9%, respectivamente.

Cabe destacar el caso de Luján, que si bien tiene una cantidad de cargos en relación a la población algo inferior al promedio, ha registrado en el último año la mayor contracción en dicho indicador (-12%).



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y DEIE.

Como ya se ha mencionado, sería deseable que existiera un ahorro en las operaciones de funcionamiento básico del Estado (ahorro corriente, es decir, que los ingresos corrientes superen a los gastos corrientes), ya que este excedente permitiría luego afrontar gastos de inversión pública o cancelación de pasivos.

Con la información presentada en los apartados anteriores, se pueden vincular los datos de inversión pública (reflejados en las erogaciones de capital) y los resultados corrientes.

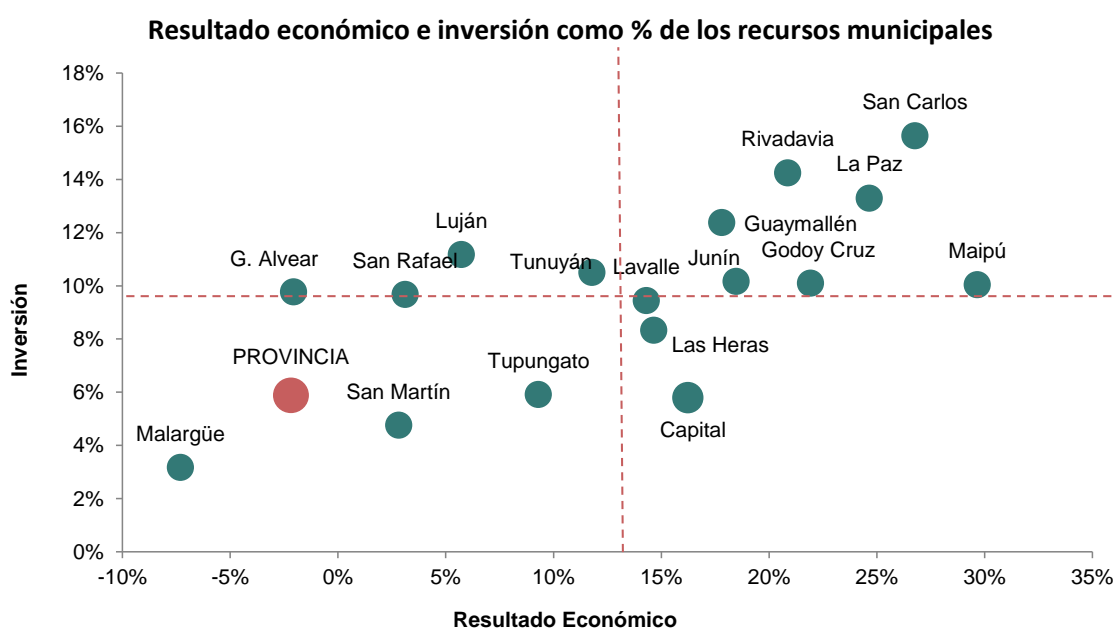
Para los 17 municipios bajo análisis, el promedio de inversión alcanzó en 2016 el 10% de los recursos totales, mientras que el resultado corriente promedio fue de 13,5% de los mismos.

En el gráfico a continuación se muestran los municipios, según su resultado corriente en el eje horizontal y nivel de inversión en el eje vertical. Ambos valores están relativizados a los recursos totales obtenidos por cada municipio. La línea punteada vertical indica el porcentaje de resultado económico promedio y la horizontal, el porcentaje de inversión promedio entre los departamentos analizados.

El gráfico queda dividido en cuatro cuadrantes. En el superior izquierdo quedan los municipios cuyo resultado corriente es menor al promedio, pero su inversión es mayor a la media. En el inferior derecho se encuentran los departamentos en la situación exactamente inversa. En el superior derecho están aquellos que tienen tanto un superávit corriente como un nivel de inversión mayor al promedio. Finalmente, en el inferior izquierdo ambas variables son menores a la media.

Se destaca Malargüe y, en menor medida, San Martín, donde el menor resultado económico no permitió encarar gastos de inversión pública significativos, situación que guarda cierta similitud con lo ocurrido a nivel provincial. En la situación opuesta están ubicados San Carlos, Rivadavia, La Paz y Guaymallén, con un resultado corriente y niveles de inversión mayores al promedio.

Los datos de 2016 muestran que, en general, los municipios que han obtenido un mejor resultado económico son los que han registrado mayores niveles de inversión pública. A su vez, en la mayoría de los departamentos se observa un mejor resultado económico y mayor inversión que en el caso de la Provincia de Mendoza.



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

Al comparar el gasto total ejecutado en el año con lo autorizado en el presupuesto correspondiente, se advierte que San Rafael, Luján y Godoy Cruz gastaron más de un 14% de lo previsto. A su vez, también Tunuyán mostró una ejecución superior al 9% de su pauta de gastos.

En el otro extremo, los departamentos que registraron una menor erogación total en relación al presupuesto fueron San Carlos (77%), Tupungato (86%) y Capital (87%). Rivadavia y General Alvear también registraron una ejecución bastante inferior a la prevista.

El resto de los municipios tuvo una ejecución presupuestaria entre el 96% y el 104% de lo contemplado en sus respectivos presupuestos.

Ejecución presupuestaria del gasto total. Año 2016.

Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

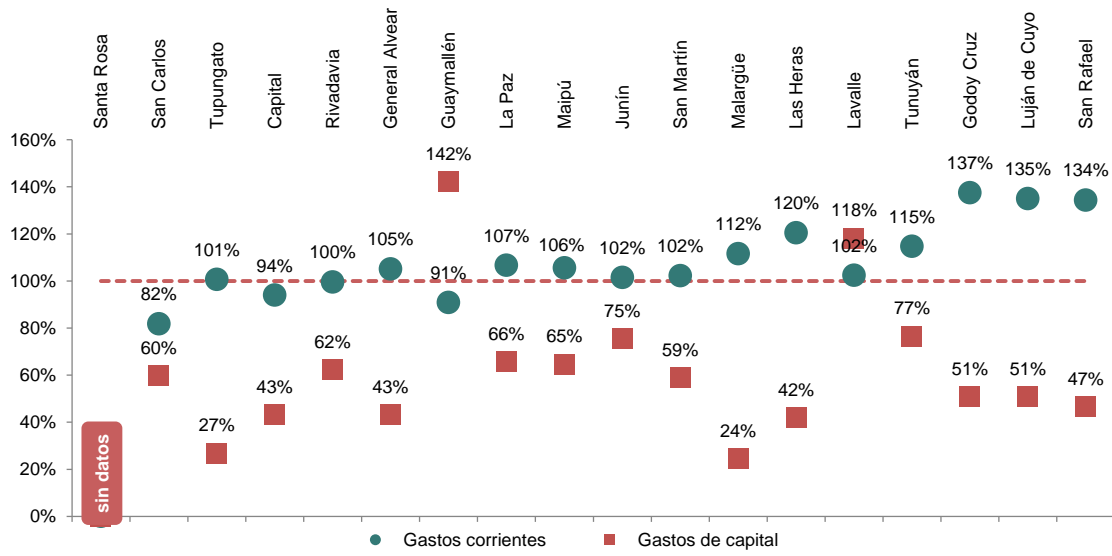
En el siguiente gráfico se observa que la ejecución presupuestaria de los municipios fue muy diferente según la naturaleza del gasto, registrándose erogaciones de capital marcadamente inferiores a lo programado. Por el contrario, los gastos corrientes tuvieron, en general, una ejecución igual o mayor a lo previsto.

Por el lado de los gastos corrientes, solo tres departamentos tuvieron gastos inferiores a lo presupuestado, San Carlos, Capital y Guaymallén, con una ejecución del 82%, 94% y 91%, respectivamente. En el extremo opuesto, sobresalen San Rafael, Luján y Godoy Cruz, los que erogaron entre un 34% y un 37% más de lo autorizado inicialmente. Otros seis departamentos gastaron también más que lo que tenían presupuestado, aunque en menor medida que los anteriores. El resto mostró una ejecución muy cercana al presupuesto votado.

En cuanto a los gastos de capital, sólo dos municipios ejecutaron más de lo previsto: Guaymallén (142%) y Lavelle (118%). En el resto se observó una ejecución inferior, en algunos casos con valores muy bajos como Malargüe y Tupungato, que gastaron sólo un 24% y 27% de lo presupuestado, respectivamente. Otros seis municipios ejecutaron menos de un 51% de lo contemplado en su pauta de gastos, mientras que los siete restantes no llegaron al 77%.

Cabe destacar que sólo un departamento, San Carlos, ejecutó un monto menor a lo previsto, tanto en gastos corrientes como de capital. En la situación opuesta, se encuentra Lavelle que gastó más en ambos conceptos.

Ejecución presupuestaria de los gastos corrientes y de capital. Año 2016.



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

IV. Financiamiento de los Municipios de Mendoza

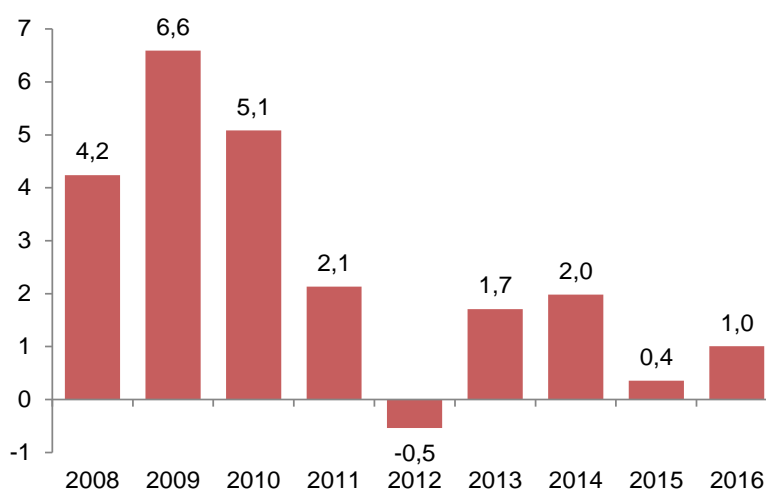
IV.1. Financiamiento del consolidado

El financiamiento total de los 17 municipios analizados, que incluye principalmente endeudamiento público y otros recursos como efectivo remanente de ejercicios anteriores, ascendió en 2016 a los \$509 millones, lo que representa un aumento del 112% con respecto al que accedieron en 2015. Por otro lado, las aplicaciones financieras, que incluyen las amortizaciones de deuda (pagos de capital sin incluir intereses) totalizaron \$407 millones, por lo que exhibe un incremento del 90% anual.

La diferencia entre el financiamiento y las aplicaciones financieras determina el financiamiento neto. En 2016 esta variable ascendió a \$102 millones, lo que representa un crecimiento del 300%. Sin embargo, hay que aclarar que la principal causa del gran incremento en 2016 es que en 2015 el monto de financiamiento neto fue muy reducido.

Para poder comparar la evolución del financiamiento neto se puede utilizar el ratio “financiamiento neto/recursos totales”, ya que éste elimina problemas de comparación generados por la inflación, la diferencia de tamaño entre distritos, entre otros. Con este indicador se puede observar que a pesar del gran aumento del 2016, el financiamiento neto es bajo en términos históricos, siendo sólo más alto que el de los años 2012 y 2015. También se destaca que entre 2008 y 2010 los municipios recurrieron mucho más al financiamiento, en término de sus recursos totales (5,3% en promedio), que en los 6 años siguientes (1,1%).

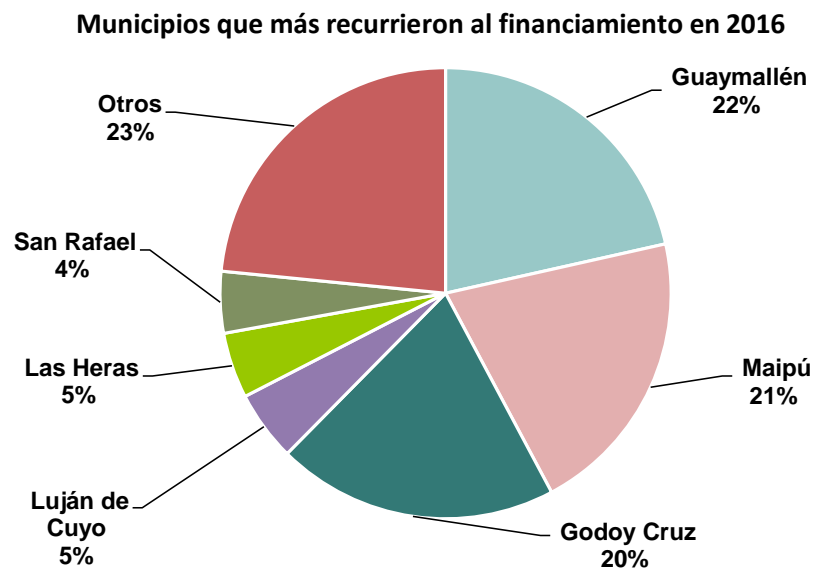
Financiamiento neto en relación a recursos totales



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y fuentes complementarias.

IV.2. Financiamiento por municipio. Análisis comparativo.

De los \$509 millones de financiamiento utilizado por los municipios, el monto mayor correspondió a Guaymallén (\$109 millones), seguido por Maipú (\$106 millones) y Godoy Cruz (\$102 millones). Muy por detrás se ubicaron Luján de Cuyo y las Heras, mientras que Malargüe fue el único que no solicitó ningún financiamiento.



Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

Hay que destacar que los tres departamentos que más financiamiento solicitaron, que fueron Guaymallén, Maipú y Godoy Cruz, también fueron los que más amortizaciones de deuda enfrentaron en el año, junto con San Martín.

Los municipios de San Martín y Guaymallén fueron los únicos que tuvieron un financiamiento neto negativo, explicado porque los pagos por amortización de deuda superaron los montos nuevos de endeudamiento. En el caso de San Martín ascendió al 8% de sus recursos totales mientras que en Guaymallén fue del 4%.

En el extremo opuesto, Lavalle tuvo un financiamiento neto positivo del 7% de sus recursos, seguido con Maipú con el 6% y San Carlos con el 5%. Finalmente, cuatro municipios solicitaron financiamiento por casi el mismo monto al que ascendieron sus amortizaciones de capital, manteniendo constante sus obligaciones. Este último fue el caso de Capital, La Paz, Las Heras y Malargüe.

Financiamiento neto en relación a recursos totales. Año 2016.

Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza.

V. Anexos

Ejecuciones Presupuestarias Municipales.

Base Devengado, en millones de pesos. Valores

Fuente: Tribunal de Cuentas (Responsabilidad Fiscal), páginas web de municipios y ordenanzas municipales.

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Capital				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	1.099,9	105%	1.157,4	790,3	46%
II	Gastos Corrientes	1.031,0	94%	968,9	788,0	23%
III	Resultado Económico (I-II)	68,9	273%	188,5	2,3	8141%
IV	Recursos de Capital	6,6	59%	3,9	0,4	898%
V	Gastos de Capital	155,7	43%	67,3	118,4	-43%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.106,6	105%	1.161,4	790,7	47%
VII	Total Gastos (II+V)	1.186,7	87%	1.036,3	906,5	14%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-80,1	-156%	125,1	-115,7	208%
IX	Fuentes de Financiamiento	102,1	16%	16,3	0,2	8074%
X	Aplicaciones Financieras	22,0	98%	21,5	9,7	122%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	80,1	-6%	-5,2	-9,5	46%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	120,0	-125,2	196%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		General Alvear				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	296,6	100%	295,5	206,6	43%
II	Gastos Corrientes	287,1	105%	301,8	211,6	43%
III	Resultado Económico (I-II)	9,5	-67%	-6,3	-5,0	-27%
IV	Recursos de Capital	18,6	64%	11,9	7,9	51%
V	Gastos de Capital	69,5	43%	30,0	13,5	123%
VI	Total Recursos (I+IV)	315,2	98%	307,4	214,5	43%
VII	Total Gastos (II+V)	356,7	93%	331,9	225,1	47%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-41,5	59%	-24,5	-10,6	-131%
IX	Fuentes de Financiamiento	41,5	41%	16,8	14,5	16%
X	Aplicaciones Financieras	1,4	300%	4,1	0,6	620%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	40,1	32%	12,7	13,9	-9%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	-1,4	854%	-11,8	3,3	-457%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Godoy Cruz				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	789,6	138%	1.086,7	702,5	55%
II	Gastos Corrientes	611,5	137%	840,7	653,8	29%
III	Resultado Económico (I-II)	178,1	138%	246,0	48,6	406%
IV	Recursos de Capital	19,2	185%	35,4	34,4	3%
V	Gastos de Capital	222,7	51%	113,2	140,0	-19%
VI	Total Recursos (I+IV)	808,8	139%	1.122,0	736,9	52%
VII	Total Gastos (II+V)	834,3	114%	953,9	793,8	20%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-25,5	-660%	168,1	-56,9	395%
IX	Fuentes de Financiamiento	77,8	132%	102,9	115,4	-11%
X	Aplicaciones Financieras	52,3	118%	61,5	49,4	25%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	25,5	162%	41,4	66,0	-37%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	209,5	9,1	2204%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Guaymallén				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	1.214,3	105%	1.279,5	910,4	41%
II	Gastos Corrientes	1.148,4	91%	1.043,3	1.052,9	-1%
III	Resultado Económico (I-II)	65,8	359%	236,2	-142,5	266%
IV	Recursos de Capital	55,6	84%	47,0	60,6	-22%
V	Gastos de Capital	115,4	142%	164,1	70,8	132%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.269,9	104%	1.326,5	971,0	37%
VII	Total Gastos (II+V)	1.263,8	96%	1.207,4	1.123,7	7%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	6,1	1962%	119,0	-152,8	178%
IX	Fuentes de Financiamiento	183,6	60%	109,4	1,7	6328%
X	Aplicaciones Financieras	189,6	87%	164,9	25,2	555%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	-6,1	914%	-55,4	-23,5	-136%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	63,6	-176,2	136%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Junín				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	212,7	119%	252,8	168,3	50%
II	Gastos Corrientes	202,9	102%	206,0	153,6	34%
III	Resultado Económico (I-II)	9,8	475%	46,8	14,6	219%
IV	Recursos de Capital	6,2	4%	0,3	0,5	-52%
V	Gastos de Capital	34,1	75%	25,7	25,9	-1%
VI	Total Recursos (I+IV)	218,9	116%	253,0	168,8	50%
VII	Total Gastos (II+V)	237,0	98%	231,7	179,5	29%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-18,1	-118%	21,3	-10,7	299%
IX	Fuentes de Financiamiento	19,6	43%	8,5	1,9	350%
X	Aplicaciones Financieras	1,5	89%	1,3	0,9	54%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	18,1	39%	7,1	1,0	595%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	28,4	-9,7	393%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		La Paz				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	144,1	126%	182,1	125,3	45%
II	Gastos Corrientes	128,4	107%	137,1	111,1	23%
III	Resultado Económico (I-II)	15,7	288%	45,1	14,2	217%
IV	Recursos de Capital	0,2	404%	0,7	0,2	298%
V	Gastos de Capital	37,0	66%	24,3	20,7	18%
VI	Total Recursos (I+IV)	144,3	127%	182,9	125,5	46%
VII	Total Gastos (II+V)	165,4	98%	161,4	131,7	23%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-21,1	-102%	21,5	-6,3	444%
IX	Fuentes de Financiamiento	22,5	39%	8,9	4,1	117%
X	Aplicaciones Financieras	1,4	678%	9,3	1,7	438%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	21,1	-2%	-0,4	2,4	-117%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	21,1	-3,9	641%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Las Heras				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	785,3	120%	943,0	613,0	54%
II	Gastos Corrientes	660,6	120%	795,7	613,3	30%
III	Resultado Económico (I-II)	124,6	118%	147,3	-0,3	51449%
IV	Recursos de Capital	68,9	91%	62,5	57,3	9%
V	Gastos de Capital	199,1	42%	83,7	162,0	-48%
VI	Total Recursos (I+IV)	854,2	118%	1.005,5	670,4	50%
VII	Total Gastos (II+V)	859,7	102%	879,3	775,3	13%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-5,5	-2275%	126,2	-104,9	220%
IX	Fuentes de Financiamiento	25,8	93%	24,0	0,0	-
X	Aplicaciones Financieras	20,3	121%	24,5	0,6	3986%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	5,5	-8%	-0,5	-0,6	23%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	125,7	-105,5	219%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Lavalle				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	249,5	107%	267,4	206,6	29%
II	Gastos Corrientes	223,5	102%	229,0	173,5	32%
III	Resultado Económico (I-II)	26,0	147%	38,4	33,2	16%
IV	Recursos de Capital	2,2	34%	0,8	0,3	154%
V	Gastos de Capital	21,4	118%	25,3	34,2	-26%
VI	Total Recursos (I+IV)	251,8	107%	268,2	207,0	30%
VII	Total Gastos (II+V)	244,9	104%	254,4	207,7	22%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	6,8	202%	13,8	-0,8	1927%
IX	Fuentes de Financiamiento	9,5	189%	18,0	0,0	-
X	Aplicaciones Financieras	0,0	-	0,0	0,0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	9,5	189%	18,0	0,0	-
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	16,4	194%	31,8	-0,8	4309%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Luján de Cuyo				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	690,1	107%	740,1	516,4	43%
II	Gastos Corrientes	515,9	135%	696,5	563,1	24%
III	Resultado Económico (I-II)	174,3	25%	43,6	-46,7	193%
IV	Recursos de Capital	5,3	411%	21,7	4,4	395%
V	Gastos de Capital	167,5	51%	85,1	32,7	160%
VI	Total Recursos (I+IV)	695,4	110%	761,8	520,8	46%
VII	Total Gastos (II+V)	683,3	114%	781,7	595,8	31%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	12,1	-165%	-19,9	-75,0	74%
IX	Fuentes de Financiamiento	150,0	17%	25,6	0,0	-
X	Aplicaciones Financieras	162,1	3%	4,3	62,3	-93%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	-12,1	-177%	21,3	-62,3	134%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	1,4	-137,3	101%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Maipú				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	697,9	126%	879,0	585,6	50%
II	Gastos Corrientes	583,5	106%	616,0	535,0	15%
III	Resultado Económico (I-II)	114,4	230%	263,1	50,6	419%
IV	Recursos de Capital	3,4	232%	7,8	3,7	108%
V	Gastos de Capital	137,8	65%	89,0	113,4	-21%
VI	Total Recursos (I+IV)	701,2	126%	886,8	589,4	50%
VII	Total Gastos (II+V)	721,2	98%	705,0	648,4	9%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-20,0	-908%	181,8	-59,0	408%
IX	Fuentes de Financiamiento	55,0	192%	105,6	32,3	227%
X	Aplicaciones Financieras	35,0	157%	54,7	32,4	69%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	20,0	254%	50,8	-0,1	64382%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	232,6	-59,1	494%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Malargüe				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	416,9	84%	350,3	302,3	16%
II	Gastos Corrientes	336,9	112%	376,0	312,6	20%
III	Resultado Económico (I-II)	80,0	-32%	-25,7	-10,3	-149%
IV	Recursos de Capital	1,2	79%	0,9	5,3	-82%
V	Gastos de Capital	45,5	24%	11,1	34,4	-68%
VI	Total Recursos (I+IV)	418,1	84%	351,3	307,6	14%
VII	Total Gastos (II+V)	382,4	101%	387,1	347,0	12%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	35,7	-100%	-35,9	-39,4	9%
IX	Fuentes de Financiamiento	0,0	-	0,0	0,0	-
X	Aplicaciones Financieras	0,0	-	0,0	0,0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	0,0	-	0,0	0,0	-
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	35,7	-100%	-35,9	-39,4	9%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Rivadavia				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	284,2	101%	287,5	192,6	49%
II	Gastos Corrientes	228,5	100%	227,5	168,8	35%
III	Resultado Económico (I-II)	55,7	108%	60,0	23,7	153%
IV	Recursos de Capital	0,3	46%	0,2	0,2	-20%
V	Gastos de Capital	65,7	62%	41,0	49,3	-17%
VI	Total Recursos (I+IV)	284,6	101%	287,6	192,8	49%
VII	Total Gastos (II+V)	294,2	91%	268,4	218,1	23%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-9,6	-199%	19,2	-25,4	176%
IX	Fuentes de Financiamiento	10,1	97%	9,8	27,4	-64%
X	Aplicaciones Financieras	0,5	2%	0,0	0,0	20%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	9,6	102%	9,8	27,4	-64%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	29,0	2,0	1376%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		San Carlos				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	222,2	111%	246,3	172,0	43%
II	Gastos Corrientes	220,0	82%	180,0	161,8	11%
III	Resultado Económico (I-II)	2,2	3051%	66,3	10,2	548%
IV	Recursos de Capital	11,6	12%	1,4	1,8	-22%
V	Gastos de Capital	64,8	60%	38,7	12,9	199%
VI	Total Recursos (I+IV)	233,8	106%	247,7	173,8	42%
VII	Total Gastos (II+V)	284,8	77%	218,7	174,7	25%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-51,0	-57%	29,0	-0,9	3406%
IX	Fuentes de Financiamiento	60,0	22%	13,4	4,7	187%
X	Aplicaciones Financieras	9,0	0%	0,0	0,0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	51,0	26%	13,4	4,7	187%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	42,5	3,8	1015%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		San Martín				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	545,6	105%	573,6	427,7	34%
II	Gastos Corrientes	544,9	102%	557,4	453,0	23%
III	Resultado Económico (I-II)	0,7	2367%	16,2	-25,3	164%
IV	Recursos de Capital	5,0	7%	0,4	0,9	-58%
V	Gastos de Capital	46,3	59%	27,3	38,1	-28%
VI	Total Recursos (I+IV)	550,6	104%	574,0	428,6	34%
VII	Total Gastos (II+V)	591,2	99%	584,7	491,1	19%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-40,6	26%	-10,8	-62,5	83%
IX	Fuentes de Financiamiento	78,5	18%	13,9	25,5	-46%
X	Aplicaciones Financieras	37,9	158%	59,9	31,7	89%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	40,6	-113%	-46,0	-6,2	-641%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	-56,8	-68,7	17%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		San Rafael				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	789,5	108%	855,0	588,2	45%
II	Gastos Corrientes	616,3	134%	828,1	616,4	34%
III	Resultado Económico (I-II)	173,2	16%	26,9	-28,2	195%
IV	Recursos de Capital	7,1	114%	8,1	5,3	52%
V	Gastos de Capital	179,3	47%	83,5	103,6	-19%
VI	Total Recursos (I+IV)	796,6	108%	863,1	593,5	45%
VII	Total Gastos (II+V)	795,5	115%	911,6	720,0	27%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	1,1	-4414%	-48,6	-126,5	62%
IX	Fuentes de Financiamiento	0,0	-	22,5	0,0	-
X	Aplicaciones Financieras	1,1	125%	1,4	0,5	157%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	-1,1	-1922%	21,1	-0,5	4057%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,0	-	-27,4	-127,0	78%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Tunuyán				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	347,4	101%	351,0	290,4	21%
II	Gastos Corrientes	269,7	115%	309,6	263,9	17%
III	Resultado Económico (I-II)	77,7	53%	41,4	26,5	56%
IV	Recursos de Capital	0,6	9%	0,1	0,3	-79%
V	Gastos de Capital	48,2	77%	36,9	44,3	-17%
VI	Total Recursos (I+IV)	348,1	101%	351,0	290,6	21%
VII	Total Gastos (II+V)	317,9	109%	346,5	308,2	12%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	30,2	15%	4,6	-17,6	126%
IX	Fuentes de Financiamiento	34,8	25%	8,7	5,7	52%
X	Aplicaciones Financieras	0,0	-	0,0	0,0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	34,8	25%	8,7	5,7	52%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	64,9	20%	13,3	-11,9	212%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Tupungato				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	183,7	102%	188,2	150,0	25%
II	Gastos Corrientes	169,5	101%	170,6	137,1	24%
III	Resultado Económico (I-II)	14,3	124%	17,6	12,9	36%
IV	Recursos de Capital	7,5	17%	1,3	0,2	755%
V	Gastos de Capital	41,7	27%	11,2	19,3	-42%
VI	Total Recursos (I+IV)	191,2	99%	189,5	150,2	26%
VII	Total Gastos (II+V)	211,1	86%	181,8	156,4	16%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-19,9	-39%	7,7	-6,2	224%
IX	Fuentes de Financiamiento	20,0	25%	5,0	7,1	-30%
X	Aplicaciones Financieras	0,0	-	0,1	0,1	-25%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	20,0	25%	4,9	7,1	-30%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	0,2	8430%	12,6	0,9	1379%

Ejecución Presupuestaria. Base devengado. En millones de pesos corrientes.		Consolidado (sin Santa Rosa)				
		Presupuesto Votado	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	2016	2016	2015	2016
I	Recursos Corrientes	8.969,6	111%	9.935,5	6.948,2	43%
II	Gastos Corrientes	7.778,7	109%	8.484,2	6.969,6	22%
III	Resultado Económico (I-II)	1.191,0	122%	1.451,3	-21,3	6909%
IV	Recursos de Capital	219,6	93%	204,2	183,7	11%
V	Gastos de Capital	1.651,6	58%	957,7	1.033,5	-7%
VI	Total Recursos (I+IV)	9.189,2	110%	10.139,7	7.131,9	42%
VII	Total Gastos (II+V)	9.430,3	100%	9.441,8	8.003,1	18%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-241,1	-289%	697,8	-871,2	180%
IX	Fuentes de Financiamiento	890,8	57%	509,4	240,5	112%
X	Aplicaciones Financieras	533,9	76%	407,5	215,0	90%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	356,8	29%	101,9	25,5	300%
XII	Resultado Financiero (VIII+X)	115,8	691%	799,8	-845,7	195%