



Legislatura
MENDOZA

Senado de la Provincia de Mendoza

Área de Análisis de Presupuesto y Hacienda

Informe de Ejecución Presupuestaria de Municipios

período II Trimestre 2016

RESUMEN EJECUTIVO

- El presente informe analiza los recursos y erogaciones realizadas hasta el segundo trimestre de 2016, sobre 17 municipios de Mendoza. No hay disponibilidad de datos sobre ejecución presupuestaria del municipio de Santa Rosa.
- Al segundo trimestre de 2016, el resultado operativo del consolidado de los municipios fue de \$989 millones, una importante mejora respecto al resultado que se observaba en el segundo trimestre del año pasado, que fue deficitario por -\$376 millones.
- El resultado corriente consolidado fue de \$1.223 millones, un valor muy superior con respecto al año anterior. Pese a existir un mayor ahorro corriente, esto no se plasmó en una mayor inversión de capital, ya que esta resultó menor que la acumulada hasta junio de 2015.
- De las 17 jurisdicciones analizadas, 16 lograron superávit operativo. El único municipio cuyos gastos superaron a sus ingresos hasta la fecha analizada fue San Martín.
- La totalidad de los municipios analizados presentaron una mejora en sus resultados operativos, con respecto al primer semestre de 2015.
- El gasto consolidado de los municipios fue apenas un 1% más alto que el del mismo período de 2015. Esto implica una fuerte desaceleración en el ritmo de ejecución de las erogaciones.
- La discreta variación en el gasto total municipal se explica, en líneas generales, tanto por la fuerte disminución que existió en los gastos de capital en la mayoría de los departamentos, como también por la moderada tasa a la que crecieron los gastos corrientes.
- El total de los recursos obtenidos por los departamentos de Mendoza creció a una tasa de 41%.
- En todos los departamentos mendocinos los gastos crecieron a tasas inferiores que los recursos.

I. Introducción

El presente informe se confeccionó en base a la información disponible en el sitio web del Tribunal de cuentas de Mendoza, en la sección de informes trimestrales correspondientes a la Ley de Responsabilidad Fiscal.

Siguiendo esta fuente, la información publicada más reciente corresponde al segundo trimestre del año 2016. Si bien algunos municipios han publicado la información en cumplimiento de la Ley de Responsabilidad Fiscal en sus sitios web, con actualización al tercer trimestre de 2016, este reporte toma los datos hasta el primer semestre del corriente año, a fin de homogeneizar el análisis y permitir la comparación entre las distintas jurisdicciones.

Se excluye del análisis a Santa Rosa, ya que el último informe trimestral para el cumplimiento de la Ley de Responsabilidad Fiscal presentado por este municipio es del cuarto trimestre de 2013. Asimismo, el último año en el cual el municipio cumplió con las cuatro presentaciones anuales correspondientes fue 2008.

Si bien la fuente principal de obtención de la información es el Tribunal de Cuentas de la Provincia, se ha trabajado en forma complementaria con los datos publicados en la sección de Responsabilidad Fiscal de la web de cada municipio, así como también con ordenanzas municipales, que permiten reconstruir datos faltantes.

II. Resultados

Al segundo trimestre de 2016, el consolidado (es decir, la suma) de los 17 departamentos provinciales bajo análisis obtuvo recursos por \$4.855 millones, mientras que las erogaciones alcanzaron \$3.866 millones. El conjunto de recursos de los municipios representa el 21% de los ingresos totales de la Administración Pública Provincial¹, mientras que las erogaciones representaron el 18% del total de gastos de la Provincia.

Dado que los recursos totales superaron a los gastos totales, el resultado operativo del consolidado de los municipios fue de \$989 millones, una importante mejora respecto al resultado que se observaba a nivel municipal en el segundo trimestre del año pasado, que fue deficitario por -\$376 millones.

¹ Se consideran los caracteres 1, 2, 3 (Administración Central, Cuentas Especiales y Organismos Descentralizados), más ATM.

Ingresos, gastos, resultados y financiamiento del consolidado de municipios de Mendoza

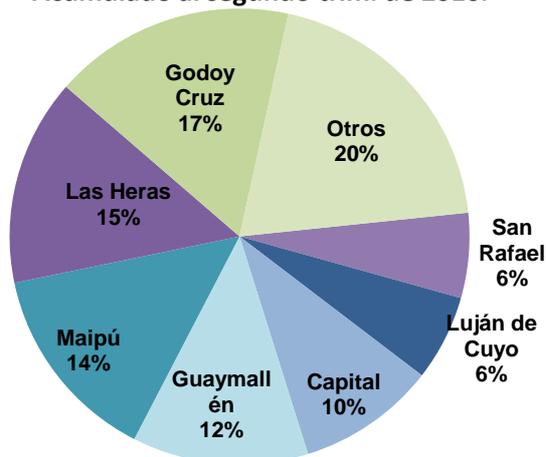
Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En millones de pesos corrientes		Consolidado (sin Santa Rosa)				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
						II T.2016
				2016	II T.2016	II T.2016
I	Recursos Corrientes	8.539	56%	4.756	3.353	42%
II	Gastos Corrientes	7.484	49%	3.633	3.299	10%
III	Resultado Económico (I-II)	1.055	106%	1.123	55	1952%
IV	Recursos de Capital	233	43%	100	92	8%
V	Gastos de Capital	1.678	14%	233	522	-55%
VI	Total Recursos (I+IV)	8.772	55%	4.855	3.445	41%
VII	Total Gastos (II+V)	9.162	42%	3.866	3.821	1%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-389	-254%	989	-376	363%
IX	Fuentes de Financiamiento	942	23%	218	135	61%
X	Aplicaciones Financieras	538	68%	368	193	91%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	405	-37%	-150	-58	-159%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	15	5542%	839	-434	293%

Nota: no incluye a Santa Rosa. Fuente: Elaboración propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y páginas web de municipios.

Si se tiene en cuenta que el resultado operativo de la Administración Pública provincial en el segundo trimestre de 2016 fue de \$1.442 millones, entonces el superávit total del Sector Público de Mendoza (caracteres 1+2+3+ATM+Municipios) ascendió a \$2.431 millones.

El 80% del superávit municipal consolidado está explicado por siete departamentos: Godoy Cruz (17% del total), Las Heras (15%), Maipú (14%), Guaymallén (12%), Capital (10%), Luján de Cuyo (6%) y San Rafael (6%).

Participación % en el superávit operativo consolidado. Acumulado al segundo trim. de 2016.



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y páginas web de municipios.

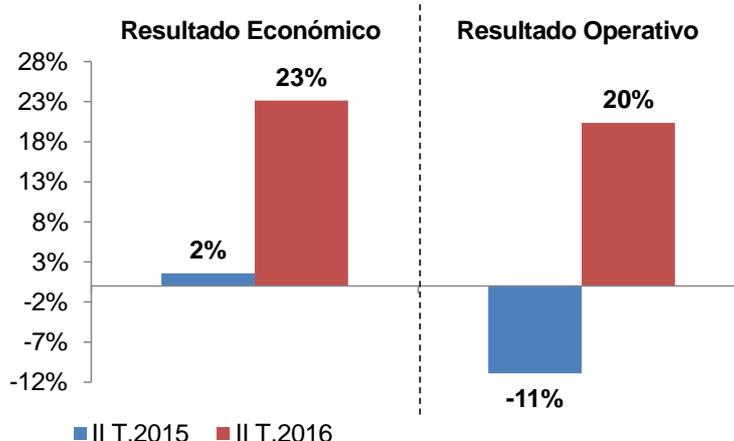
Otro indicador de importancia es el resultado económico (o corriente), que se calcula como la diferencia entre los ingresos y los gastos corrientes. Si el mismo es positivo, indica que existió ahorro corriente, es decir, que los ingresos que obtuvo regularmente el municipio superaron

las erogaciones en sueldos, insumos básicos, servicios, etc. En un esquema financiero normal es deseable que exista ahorro corriente, ya que ello permite encarar posteriormente gastos de capital, que incluyen obra pública, infraestructura y otros bienes durables, sin necesidad de endeudarse.

El resultado económico consolidado fue en el primer semestre de 2016 de \$1.123 millones, 1952% más elevado que el observado en el mismo período del año previo. Pese a existir un mayor ahorro corriente, esto no se plasmó en una mayor inversión de capital, ya que esta resultó menor que la acumulada hasta junio de 2015.

Si se tiene en cuenta el resultado económico, el consolidado de municipios mostró un superávit que alcanzó el 23% de los recursos totales, mientras que el resultado operativo (la diferencia entre los recursos y las erogaciones totales) también fue positivo y representó el 20% de los recursos municipales totales. Ambos resultados muestran una importante mejora con respecto a los del año anterior.

Resultados como % de los recursos totales. Consolidado de Municipios de Mendoza. Valores acumulados al fin de cada trimestre



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y páginas web de municipios.

Resultado por Departamento

Al abrir el análisis de las 17 jurisdicciones analizadas, 16 ejecutaron un superávit operativo al segundo trimestre de 2016. Estos se encuentran en un rango que varía entre los \$9 y \$168 millones. El único municipio cuyos gastos superaron a sus ingresos hasta la fecha analizada fue San Martín, alcanzando un déficit de \$23 millones.

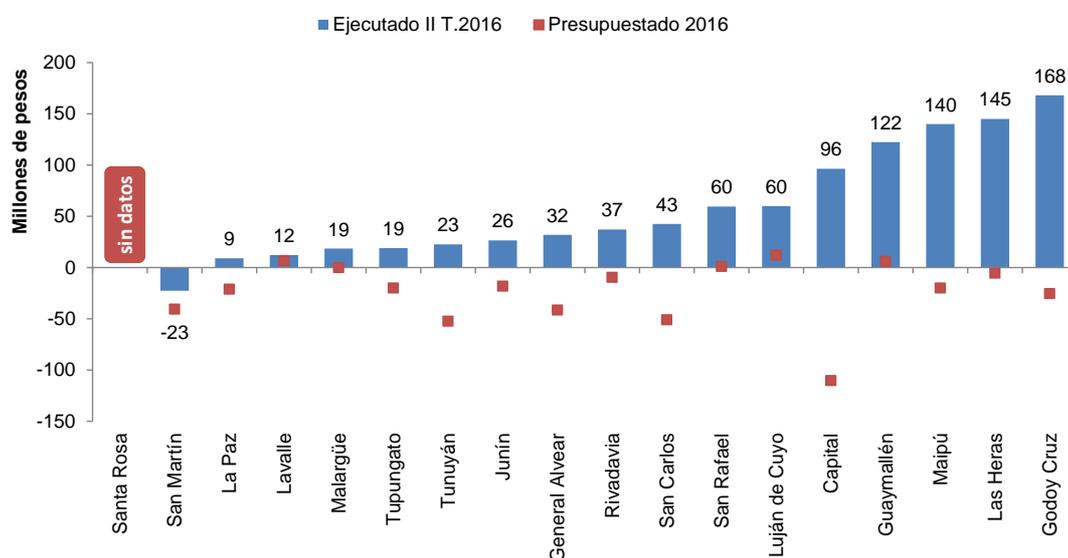
Cuatro departamentos habían presupuestado en sus programaciones financieras anuales obtener un resultado operativo positivo durante 2016 (Guaymallén, Luján de Cuyo, Lavalle y

San Rafael) y un departamento (Malargüe) había previsto un resultado equilibrado de sus cuentas fiscales (recursos totales iguales a las erogaciones totales).

En los cinco municipios existe hasta el momento un superávit mayor al presupuestado, lo cual da cierto margen para obtener déficit en la segunda mitad del año y de todos modos cumplir con la programación financiera planteada.

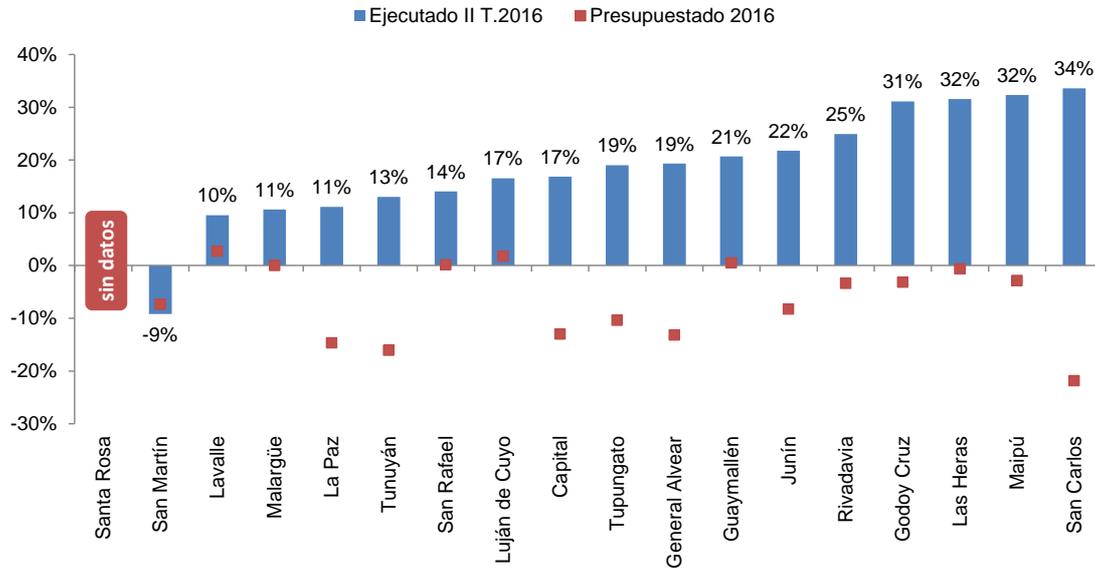
El resto de los departamentos planteó un resultado deficitario en su presupuesto y, hasta el segundo trimestre de 2016, ninguno sobrepasó el límite establecido. De hecho, la mayoría ejecutó gastos por un monto inferior a los ingresos que obtuvieron (salvo San Martín).

Resultado operativo acumulado ejecutado al segundo trimestre de 2016 y resultado operativo presupuestado anual (en millones de pesos)



En relación a sus recursos totales, los superávits operativos más elevados son los de San Carlos, Maipú, Las Heras y Godoy Cruz, tal como se aprecia en el gráfico a continuación (Panel B). Al medir el resultado en relación a los recursos de cada departamento, se elimina la distorsión que genera comparar municipios de distintos tamaños, ya que cada uno queda relativizado en relación a sus propios ingresos.

Resultado operativo acumulado ejecutado al segundo trimestre de 2016 y resultado operativo presupuestado anual (en relación a los recursos totales de cada departamento)



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas y páginas web de municipios.

Un hecho a resaltar es que la totalidad de los municipios analizados presentaron una mejora en sus resultados operativos en el primer semestre de 2016, con respecto al mismo período de 2015 (incluso San Martín, que pasó de un déficit operativo de \$56 millones en 2015 a uno de \$23 millones en 2016).

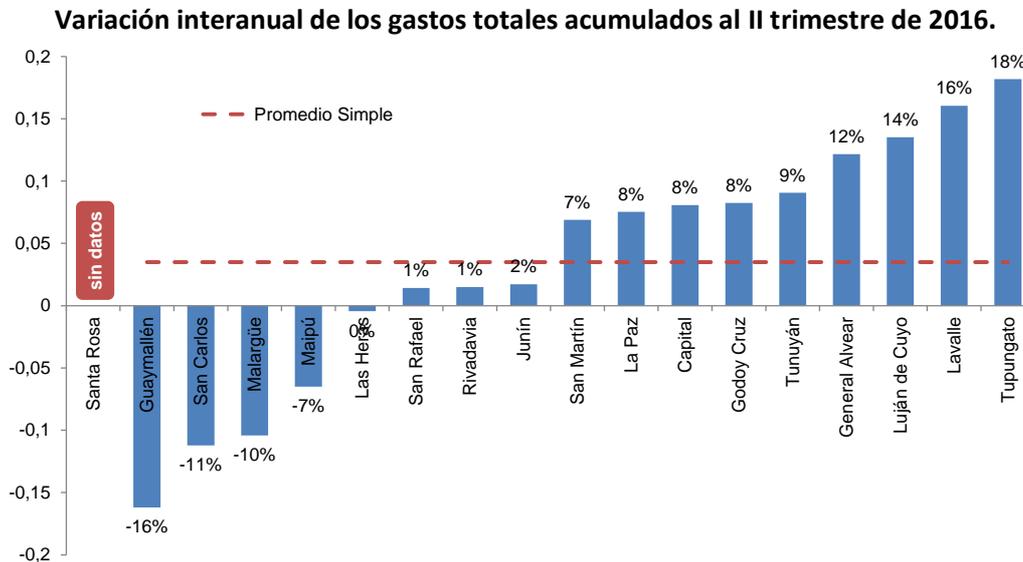
Esto se explica porque en todos los departamentos mendocinos los gastos crecieron por debajo de los recursos. Esto no sucedía del mismo modo un año atrás, ya que durante este período, en 13 de los 17 departamentos bajo análisis, los gastos crecían muy por encima de los recursos.

III. Erogaciones

El gasto consolidado de los municipios acumulado al segundo trimestre de 2016 fue \$3.866 millones, apenas un 1% más alto que el del mismo período del año anterior. Esto implica una fuerte desaceleración en el ritmo de ejecución de las erogaciones, ya que en el mismo período de 2015 las mismas venían creciendo al 48%.

El freno en el crecimiento del gasto se evidenció en todos los municipios bajo análisis, aunque en algunos se nota con más fuerza. En ciertos departamentos el gasto total disminuyó en comparación con el año pasado (Guaymallén, San Carlos, Malargüe, Maipú y Las Heras) y en la

mayoría creció menos de un 10% interanual. Solo en cuatro casos el gasto total aumentó más de 10%, aunque en ninguno el incremento superó el 20%. Se debe tener en cuenta que estas variaciones son en términos nominales, es decir, no se ha descontado aún el efecto de la inflación del período, que rondó el 40%.



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y páginas web de municipios.

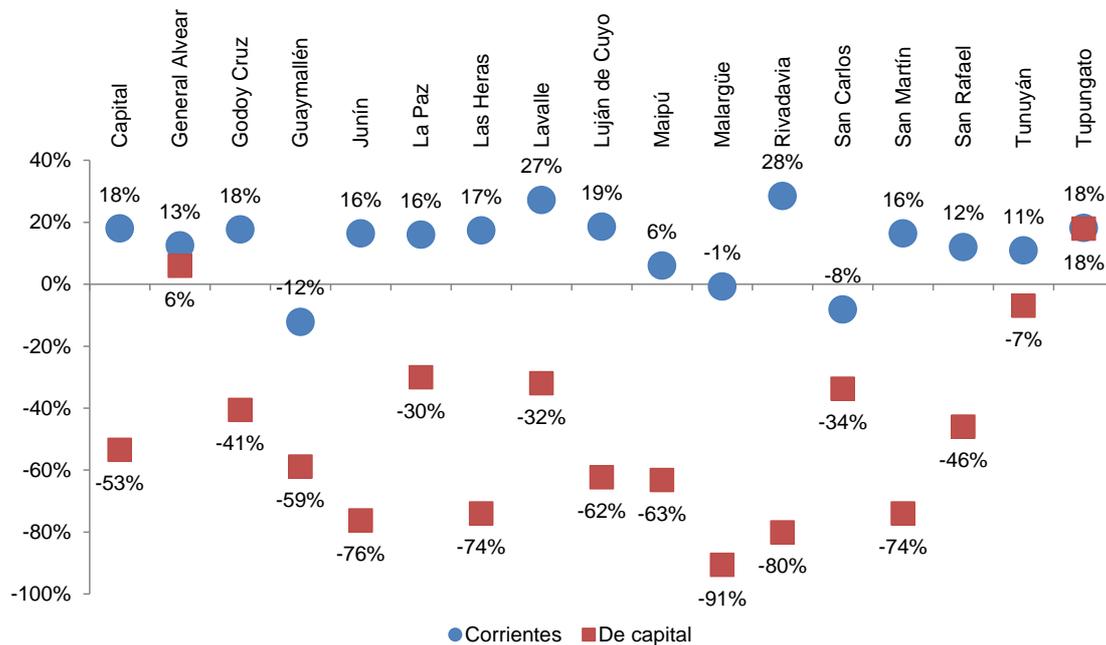
La discreta variación en el gasto total municipal se explica, en líneas generales, tanto por la fuerte disminución que existió en los gastos de capital en la mayoría de los departamentos, como también por la moderada tasa a la que crecieron los gastos corrientes. Recordar que los gastos corrientes incluyen los conceptos de personal, insumos, pago de servicios, entre otros, mientras que los gastos de capital son aquellos relacionados con la obra pública, bienes durables e infraestructura.

Las excepciones son General Alvear y Tupungato, en donde crecieron interanualmente ambos tipos de gasto (corrientes y de capital). En la situación contraria están San Carlos, Guaymallén y Malargüe, que presentaron contracciones en las erogaciones tanto corrientes como de capital.

Por otro lado, no se presentaron municipios en los cuales crecieran interanualmente las erogaciones de capital pero se contrajeran las corrientes.

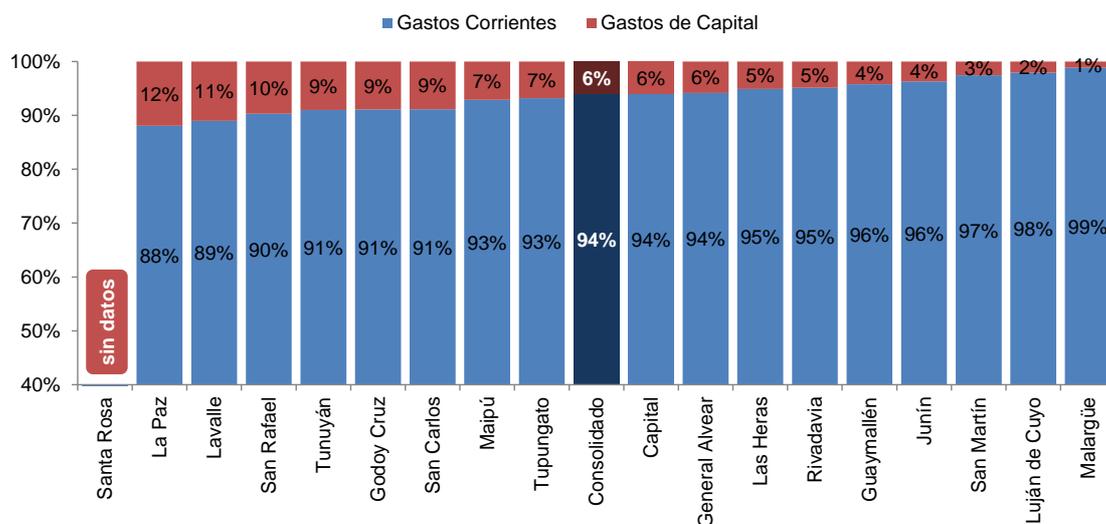
En relación a los gastos corrientes, los mayores incrementos se observaron en Rivadavia y Lavalle (+28% y +27%, respectivamente). El resto de las jurisdicciones tuvieron aumentos por debajo del 20%.

Con respecto a los gastos de capital, las mayores contracciones se dieron en Malargüe (-91%), Rivadavia (-80%) y Junín (-76%).

Variación interanual de los gastos corrientes y de capital acumulados al II trimestre de 2016.

Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y páginas web de municipios.

En su conjunto, los municipios destinaron un 94% a gastos corrientes y el restante 6% a gastos de capital. Esto significa que los gastos de capital perdieron 8 puntos porcentuales de participación con respecto al segundo trimestre de 2015, en el cual representaban el 14% de los gastos municipales consolidados (puntos que fueron a parar a gastos corrientes).

Participación de los Gastos Corrientes y de Capital en los Gastos Totales. Acumulado al II trimestre de 2016.

Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas de Mendoza y páginas web de municipios.

Existen municipios en los cuales la participación del gasto de capital en el total de erogaciones fue significativamente superior al promedio, como en La Paz (12%), Lavalle (11%) y San Rafael (10%), mientras que en otros departamentos este valor fue prácticamente insignificante, como en San Martín (3%), Luján de Cuyo (2%) y Malargüe (1%).

En promedio, en los primeros seis meses de 2016, los municipios han gastado el 42% de lo presupuestado en el año. San Carlos ha ejecutado gastos por un porcentaje bastante menor al de su programación financiera (30%), mientras que Malargüe ya ejecutó más de la mitad de los gastos totales que había programado (55%).

IV. Recursos

Los ingresos del consolidado de los municipios fueron, en la primera mitad de 2016 un 98% de tipo corriente, quedando el 2% restante en concepto de ingresos de capital.

Los ingresos corrientes de los municipios incluyen:

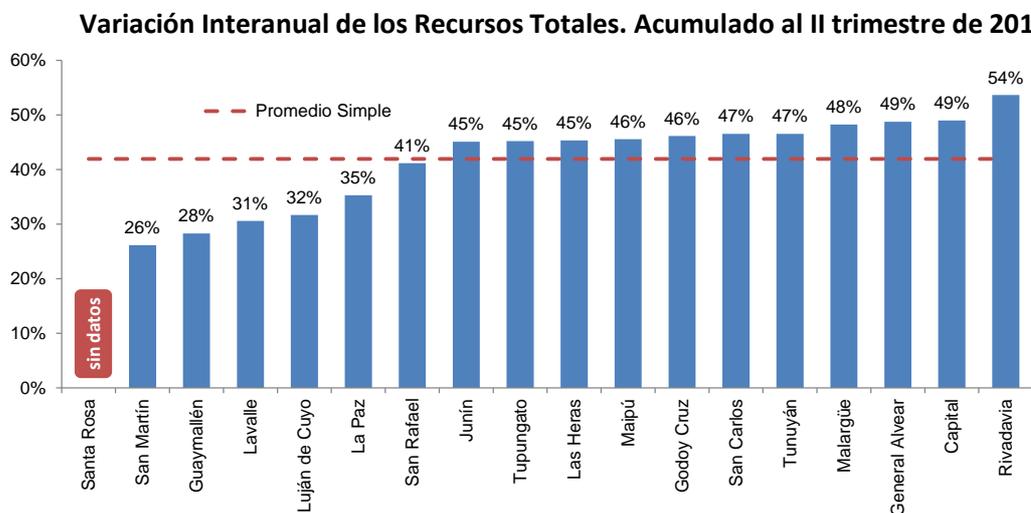
- a) recursos de origen nacional, entre los cuales se destacan los fondos transferidos automáticamente por el régimen de coparticipación nacional vigente (es decir, la proporción de la recaudación de impuestos nacionales como el IVA y ganancias que corresponde a municipios)
- b) recursos que tienen origen en la provincia, que incluyen las transferencias por la recaudación de impuestos provinciales como el automotor e inmobiliario)
- c) recursos de origen municipal; por ejemplo, recaudación por tasas como alumbrado, barrido y limpieza, recolección de residuos, etcétera

Por otro lado, los recursos de capital incluyen la venta de bienes de uso, así como también el reembolso de obras públicas (un porcentaje del costo total de la obra que es afrontado por los beneficiarios de la misma).

El total de los recursos obtenidos por los departamentos de Mendoza fue de \$4.855 millones, un 41% más que en el segundo trimestre del año 2015.

Al desagregar el análisis por departamento, se obtiene que, por encima del promedio, se destaca principalmente Rivadavia, con un aumento de sus recursos de 54%, mientras que en el

otro extremo se encuentra San Martín, con un crecimiento de 26%. Gran parte del resto de los municipios se ubican en torno al promedio, como se observa en el gráfico a continuación.



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas y páginas web de municipios.

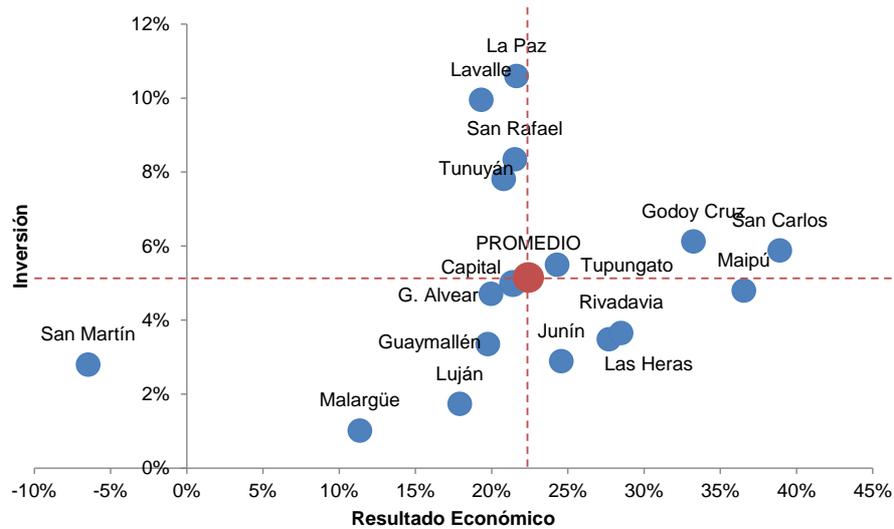
V. Resultados e inversión

Como se mencionó previamente, en un esquema financiero normal, sería deseable que existiera ahorro en las operaciones generales del Estado (ahorro corriente, es decir, que los ingresos corrientes superen a los gastos corrientes), ya que este excedente permite luego afrontar gastos de inversión pública o cancelación de pasivos.

Con la información presentada en los apartados anteriores, se pueden vincular los datos de inversión pública (reflejados en las erogaciones de capital) y los resultados corrientes.

Para los 17 municipios bajo análisis, el promedio de inversión alcanzó en el primer semestre de 2016 el 5% de los recursos totales, mientras que el resultado corriente promedio fue de 22% de los mismos.

**Resultado económico e inversión como % de los recursos municipales.
I Semestre de 2016.**



Fuente: Elaboración Propia en base a Tribunal de Cuentas.

Se destacan los casos de Malargüe, Luján y San Martín, donde el menor resultado económico no permitió encarar gastos de inversión pública significativos. Por otro lado, Lavalle, La Paz, San Rafael y Tunuyán, con un resultado corriente cercano al promedio, pero gastos de capital por encima del resto de los departamentos. En el caso contrario están Godoy Cruz, Maipú y San Carlos, que tuvieron un superávit corriente elevado, pero los gastos en capital no se alejan significativamente del promedio municipal.

Anexo 1

Ejecuciones Presupuestarias Municipales.

Base Devengado. Valores Acumulados al II Trimestre de 2016 y 2015.

Fuente: Tribunal de Cuentas (Responsabilidad Fiscal) y páginas web de municipios.

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Capital				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	845.737.780	67%	570.249.549	384.267.233	48%
II	Gastos Corrientes	791.799.500	57%	447.730.083	379.329.922	18%
III	Resultado Económico (I-II)	53.938.280	227%	122.519.466	4.937.311	2382%
IV	Recursos de Capital	1.558.720	162%	2.519.829	199.575	1163%
V	Gastos de Capital	165.774.000	17%	28.571.774	61.424.443	-53%
VI	Total Recursos (I+IV)	847.296.500	68%	572.769.378	384.466.808	49%
VII	Total Gastos (II+V)	957.573.500	50%	476.301.857	440.754.365	8%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-110.277.000	-87%	96.467.520	-56.287.557	271%
IX	Fuentes de Financiamiento	131.152.000	0%	399.897	0	-
X	Aplicaciones Financieras	20.875.000	86%	18.053.973	7.095.433	154%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	110.277.000	-16%	-17.654.076	-7.095.433	-149%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	78.813.444	-63.382.990	224%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		General Alvear				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	296.602.844	53%	158.164.688	106.588.864	48%
II	Gastos Corrientes	287.128.896	44%	125.243.433	111.266.479	13%
III	Resultado Económico (I-II)	9.473.948	347%	32.921.255	-4.677.615	804%
IV	Recursos de Capital	18.567.499	36%	6.675.664	4.232.520	58%
V	Gastos de Capital	69.528.336	11%	7.758.451	7.322.903	6%
VI	Total Recursos (I+IV)	315.170.343	52%	164.840.352	110.821.384	49%
VII	Total Gastos (II+V)	356.657.232	37%	133.001.884	118.589.382	12%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-41.486.889	-77%	31.838.469	-7.767.998	510%
IX	Fuentes de Financiamiento	41.486.889	5%	2.140.834	6.937.653	-69%
X	Aplicaciones Financieras	1.380.000	72%	995.761	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	40.106.889	3%	1.145.073	6.937.653	-83%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	-1.380.000	-2390%	32.983.542	-830.345	4072%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Godoy Cruz				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	789.626.630	66%	519.483.244	353.414.677	47%
II	Gastos Corrientes	611.518.260	56%	339.652.688	288.601.642	18%
III	Resultado Económico (I-II)	178.108.370	101%	179.830.556	64.813.035	177%
IV	Recursos de Capital	19.166.330	112%	21.478.679	16.771.051	28%
V	Gastos de Capital	222.739.260	15%	33.132.503	55.784.998	-41%
VI	Total Recursos (I+IV)	808.792.960	67%	540.961.923	370.185.728	46%
VII	Total Gastos (II+V)	834.257.520	45%	372.785.191	344.386.640	8%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-25.464.560	-660%	168.176.732	25.799.088	552%
IX	Fuentes de Financiamiento	77.769.180	77%	59.938.108	81.219.180	-26%
X	Aplicaciones Financieras	52.304.620	114%	59.797.786	48.161.484	24%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	25.464.560	1%	140.322	33.057.696	-100%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	168.317.054	58.856.784	186%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Guaymallén				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	1.214.251.420	47%	567.066.014	422.069.852	34%
II	Gastos Corrientes	1.148.429.926	39%	450.023.395	512.423.744	-12%
III	Resultado Económico (I-II)	65.821.494	178%	117.042.619	-90.353.892	230%
IV	Recursos de Capital	55.645.564	45%	25.309.217	39.685.420	-36%
V	Gastos de Capital	115.401.392	17%	19.854.251	48.301.918	-59%
VI	Total Recursos (I+IV)	1.269.896.984	47%	592.375.231	461.755.272	28%
VII	Total Gastos (II+V)	1.263.831.318	37%	469.877.645	560.725.662	-16%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	6.065.666	2020%	122.497.586	-98.970.390	224%
IX	Fuentes de Financiamiento	183.576.734	43%	78.259.812	1.376.296	5586%
X	Aplicaciones Financieras	189.642.400	84%	159.710.453	22.296.637	616%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	-6.065.666	1343%	-81.450.641	-20.920.342	-289%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	41.046.944	-119.890.731	134%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Junín				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	212.705.000	57%	121.216.838	83.252.417	46%
II	Gastos Corrientes	202.863.000	45%	91.395.359	78.509.326	16%
III	Resultado Económico (I-II)	9.842.000	303%	29.821.479	4.743.091	529%
IV	Recursos de Capital	6.223.000	2%	115.272	377.330	-69%
V	Gastos de Capital	34.142.000	10%	3.503.399	14.788.756	-76%
VI	Total Recursos (I+IV)	218.928.000	55%	121.332.110	83.629.747	45%
VII	Total Gastos (II+V)	237.005.000	40%	94.898.757	93.298.082	2%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-18.077.000	-146%	26.433.352	-9.668.335	373%
IX	Fuentes de Financiamiento	19.557.000	9%	1.840.460	1.805.620	2%
X	Aplicaciones Financieras	1.480.000	71%	1.052.078	680.354	55%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	18.077.000	4%	788.383	1.125.266	-30%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	27.221.735	-8.543.069	419%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		La Paz				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	144.110.000	56%	81.296.000	60.067.036	35%
II	Gastos Corrientes	128.437.000	50%	63.694.043	54.921.318	16%
III	Resultado Económico (I-II)	15.673.000	112%	17.601.957	5.145.719	242%
IV	Recursos de Capital	182.000	47%	85.469	98.293	-13%
V	Gastos de Capital	36.990.000	23%	8.621.114	12.327.514	-30%
VI	Total Recursos (I+IV)	144.292.000	56%	81.381.469	60.165.329	35%
VII	Total Gastos (II+V)	165.427.000	44%	72.315.157	67.248.832	8%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-21.135.000	-43%	9.066.312	-7.083.503	228%
IX	Fuentes de Financiamiento	22.500.000	5%	1.024.313	932.458	10%
X	Aplicaciones Financieras	1.365.000	656%	8.955.502	1.575.819	468%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	21.135.000	-38%	-7.931.189	-643.361	-1133%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	1.135.122	-7.726.864	115%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Las Heras				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	785.258.000	54%	426.360.169	294.718.899	45%
II	Gastos Corrientes	660.636.813	45%	298.943.538	254.668.016	17%
III	Resultado Económico (I-II)	124.621.187	102%	127.416.630	40.050.883	218%
IV	Recursos de Capital	68.937.063	49%	33.713.379	21.866.281	54%
V	Gastos de Capital	199.104.817	8%	16.014.452	61.706.637	-74%
VI	Total Recursos (I+IV)	854.195.063	54%	460.073.548	316.585.180	45%
VII	Total Gastos (II+V)	859.741.630	37%	314.957.990	316.374.652	0%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-5.546.566	-2616%	145.115.558	210.528	68829%
IX	Fuentes de Financiamiento	25.804.937	0%	0	0	-
X	Aplicaciones Financieras	20.258.370	67%	13.632.557	598.727	2177%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	5.546.566	-246%	-13.632.557	-598.727	-2177%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	131.483.001	-388.200	33970%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Lavalle				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	249.547.635	51%	127.821.555	97.978.034	30%
II	Gastos Corrientes	223.511.000	46%	103.077.254	81.065.137	27%
III	Resultado Económico (I-II)	26.036.635	95%	24.744.301	16.912.897	46%
IV	Recursos de Capital	2.226.000	11%	238.033	91.006	162%
V	Gastos de Capital	21.437.000	59%	12.743.625	18.746.812	-32%
VI	Total Recursos (I+IV)	251.773.635	51%	128.059.588	98.069.040	31%
VII	Total Gastos (II+V)	244.948.000	47%	115.820.878	99.811.949	16%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	6.825.635	179%	12.238.709	-1.742.909	802%
IX	Fuentes de Financiamiento	9.540.940	78%	7.408.109	0	-
X	Aplicaciones Financieras	0	-	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	9.540.940	78%	7.408.109	0	-
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	16.366.575	120%	19.646.818	-1.742.909	1227%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Luján de Cuyo				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	690.146.000	52%	362.093.279	273.941.996	32%
II	Gastos Corrientes	515.850.000	58%	297.002.205	250.447.516	19%
III	Resultado Económico (I-II)	174.296.000	37%	65.091.073	23.494.480	177%
IV	Recursos de Capital	5.263.000	25%	1.293.573	2.085.465	-38%
V	Gastos de Capital	167.490.000	4%	6.302.653	16.750.105	-62%
VI	Total Recursos (I+IV)	695.409.000	52%	363.386.852	276.027.461	32%
VII	Total Gastos (II+V)	683.340.000	44%	303.304.859	267.197.621	14%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	12.069.000	498%	60.081.993	8.829.840	580%
IX	Fuentes de Financiamiento	150.000.000	5%	8.088.544	0	-
X	Aplicaciones Financieras	162.069.000	1%	2.002.706	55.841.502	-96%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	-12.069.000	-50%	6.085.838	-55.841.502	111%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	66.167.831	-47.011.662	241%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Maipú				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	697.858.000	62%	430.271.190	294.797.017	46%
II	Gastos Corrientes	583.463.100	47%	272.078.756	256.757.433	6%
III	Resultado Económico (I-II)	114.394.900	138%	158.192.434	38.039.584	316%
IV	Recursos de Capital	3.350.000	77%	2.580.031	2.561.797	1%
V	Gastos de Capital	137.774.900	15%	20.767.100	56.465.468	-63%
VI	Total Recursos (I+IV)	701.208.000	62%	432.851.221	297.358.814	46%
VII	Total Gastos (II+V)	721.238.000	41%	292.845.857	313.222.901	-7%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-20.030.000	-699%	140.005.364	-15.864.087	983%
IX	Fuentes de Financiamiento	55.000.000	91%	49.959.955	28.086.140	78%
X	Aplicaciones Financieras	34.970.000	148%	51.922.745	30.332.902	71%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	20.030.000	-10%	-1.962.790	-2.246.761	13%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	138.042.574	-18.110.848	862%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Malargüe				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	263.141.245	66%	174.413.880	117.724.597	48%
II	Gastos Corrientes	229.935.540	67%	154.549.612	155.704.457	-1%
III	Resultado Económico (I-II)	33.205.705	60%	19.864.268	-37.979.859	152%
IV	Recursos de Capital	20.140.841	2%	487.249	264.383	84%
V	Gastos de Capital	53.346.546	3%	1.769.713	18.780.136	-91%
VI	Total Recursos (I+IV)	283.282.086	62%	174.901.129	117.988.980	48%
VII	Total Gastos (II+V)	283.282.086	55%	156.319.325	174.484.593	-10%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	0	-	18.581.804	-56.495.613	133%
IX	Fuentes de Financiamiento	0	-	0	0	-
X	Aplicaciones Financieras	0	-	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	0	-	0	0	-
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	18.581.804	-56.495.613	133%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Rivadavia				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	284.247.500	52%	149.086.089	96.996.440	54%
II	Gastos Corrientes	228.533.400	47%	106.585.238	82.946.420	28%
III	Resultado Económico (I-II)	55.714.100	76%	42.500.851	14.050.020	202%
IV	Recursos de Capital	337.400	29%	98.861	101.502	-3%
V	Gastos de Capital	65.681.500	8%	5.445.014	27.443.701	-80%
VI	Total Recursos (I+IV)	284.584.900	52%	149.184.950	97.097.942	54%
VII	Total Gastos (II+V)	294.214.900	38%	112.030.252	110.390.121	1%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-9.630.000	-386%	37.154.698	-13.292.179	380%
IX	Fuentes de Financiamiento	10.100.000	0%	0	88.000	-100%
X	Aplicaciones Financieras	470.000	1%	2.881	2.869	0%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	9.630.000	0%	-2.881	85.131	-103%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	37.151.817	-13.207.048	381%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		San Carlos				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	222.171.000	57%	126.255.152	85.756.544	47%
II	Gastos Corrientes	219.997.500	35%	76.866.645	83.719.735	-8%
III	Resultado Económico (I-II)	2.173.500	2272%	49.388.507	2.036.809	2325%
IV	Recursos de Capital	11.616.000	6%	702.436	888.783	-21%
V	Gastos de Capital	64.827.000	12%	7.463.220	11.270.011	-34%
VI	Total Recursos (I+IV)	233.787.000	54%	126.957.588	86.645.327	47%
VII	Total Gastos (II+V)	284.824.500	30%	84.329.865	94.989.745	-11%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-51.037.500	-84%	42.627.722	-8.344.419	611%
IX	Fuentes de Financiamiento	60.040.000	6%	3.834.269	1.915.698	100%
X	Aplicaciones Financieras	9.002.500	0%	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	51.037.500	8%	3.834.269	1.915.698	100%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	46.461.991	-6.428.720	823%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		San Martín				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	545.586.352	45%	246.941.311	195.494.707	26%
II	Gastos Corrientes	544.902.931	48%	262.912.440	225.871.921	16%
III	Resultado Económico (I-II)	683.421	-2337%	-15.971.129	-30.377.215	47%
IV	Recursos de Capital	5.000.000	5%	226.819	445.373	-49%
V	Gastos de Capital	46.307.649	15%	6.902.713	26.539.968	-74%
VI	Total Recursos (I+IV)	550.586.352	45%	247.168.130	195.940.079	26%
VII	Total Gastos (II+V)	591.210.580	46%	269.815.153	252.411.889	7%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-40.624.228	56%	-22.647.023	-56.471.810	60%
IX	Fuentes de Financiamiento	78.508.322	0%	0	0	-
X	Aplicaciones Financieras	37.884.095	136%	51.333.897	26.436.347	94%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	40.624.228	-126%	-51.333.897	-26.436.347	-94%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	-73.980.921	-82.908.157	11%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		San Rafael				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	789.490.000	53%	419.848.365	297.938.318	41%
II	Gastos Corrientes	616.250.000	53%	328.666.388	293.498.341	12%
III	Resultado Económico (I-II)	173.240.000	53%	91.181.977	4.439.977	1954%
IV	Recursos de Capital	7.110.000	53%	3.761.682	2.182.118	72%
V	Gastos de Capital	179.250.000	20%	35.341.937	65.427.536	-46%
VI	Total Recursos (I+IV)	796.600.000	53%	423.610.047	300.120.436	41%
VII	Total Gastos (II+V)	795.500.000	46%	364.008.325	358.925.877	1%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	1.100.000	5418%	59.601.723	-58.805.441	201%
IX	Fuentes de Financiamiento	0	-	0	0	-
X	Aplicaciones Financieras	1.100.000	50%	554.485	68.608	708%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	-1.100.000	50%	-554.485	-68.608	-708%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	59.047.237	-58.874.049	200%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Tunuyán				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	324.829.000	54%	174.637.161	119.154.905	47%
II	Gastos Corrientes	321.478.000	43%	138.308.962	124.669.780	11%
III	Resultado Económico (I-II)	3.351.000	1084%	36.328.199	-5.514.874	759%
IV	Recursos de Capital	629.000	4%	27.682	36.086	-23%
V	Gastos de Capital	56.330.000	24%	13.646.273	14.665.034	-7%
VI	Total Recursos (I+IV)	325.458.000	54%	174.664.843	119.190.991	47%
VII	Total Gastos (II+V)	377.808.000	40%	151.955.235	139.334.813	9%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-52.350.000	-43%	22.709.608	-20.143.822	213%
IX	Fuentes de Financiamiento	57.350.000	0%	0	5.736.205	-100%
X	Aplicaciones Financieras	5.000.000	0%	0	0	-
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	52.350.000	0%	0	5.736.205	-100%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	0	-	22.709.608	-14.407.618	258%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En pesos corrientes		Tupungato				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	183.730.000	55%	100.469.248	69.268.060	45%
II	Gastos Corrientes	169.460.000	45%	76.014.720	64.310.812	18%
III	Resultado Económico (I-II)	14.270.000	171%	24.454.529	4.957.248	393%
IV	Recursos de Capital	7.500.000	3%	197.432	60.063	229%
V	Gastos de Capital	41.650.000	13%	5.528.806	4.690.228	18%
VI	Total Recursos (I+IV)	191.230.000	53%	100.666.680	69.328.123	45%
VII	Total Gastos (II+V)	211.110.000	39%	81.543.525	69.001.040	18%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-19.880.000	-96%	19.123.155	327.082	5747%
IX	Fuentes de Financiamiento	20.030.000	25%	4.995.551	6.951.548	-28%
X	Aplicaciones Financieras	0	-	59.016	49.180	20%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	20.030.000	25%	4.936.535	6.902.368	-28%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	150.000	16040%	24.059.690	7.229.450	233%

Ejecución Presupuestaria. Base Devengado. En millones de pesos corrientes		Consolidado (sin Santa Rosa)				
		Programación Financiera Anual	% Ejecutado	Ejecución Acumulada		Variación Interanual
		2016	II T.2016	II T.2016	II T.2015	II T.2016
I	Recursos Corrientes	8.539	56%	4.756	3.353	42%
II	Gastos Corrientes	7.484	49%	3.633	3.299	10%
III	Resultado Económico (I-II)	1.055	106%	1.123	55	1952%
IV	Recursos de Capital	233	43%	100	92	8%
V	Gastos de Capital	1.678	14%	233	522	-55%
VI	Total Recursos (I+IV)	8.772	55%	4.855	3.445	41%
VII	Total Gastos (II+V)	9.162	42%	3.866	3.821	1%
VIII	Resultado Operativo (VI-VII)	-389	-254%	989	-376	363%
IX	Fuentes de Financiamiento	942	23%	218	135	61%
X	Aplicaciones Financieras	538	68%	368	193	91%
XI	Financiamiento Neto (IX-X)	405	-37%	-150	-58	-159%
XII	Resultado Financiero (VIII+XI)	15	5542%	839	-434	293%